

Протокол

№

гр. София, 22.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 22.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **12425** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 11.48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание чрез процесуалния представител адв. П., представлява се от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице А. Ж. А..

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.27, ал.3 ЗОС заключение по СОЕ.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на СОЕ.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

А. Ж. А. 50г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. П.:

Вещото лице – видно от П. 2 от експертизата, допълнителната сделка най-отдолу в реда - това е допълнителна сделка, която не е разглеждана от оценителите, изготвили оценката към административното производство и не се съдържа в диска.

На въпрос на адв. П.:

Вещото лице – видно от П. 2, Акт № 50/06.7.2018г. – този аналог като стойност на кв.м. е по-малко от данъчната оценка на оценявания имот, а каква е точно данъчната оценка на самия аналог, не знам – в постановлението за възлагане нямаше описана данъчна оценка. Ако не се вземе предвид аналог Акт № 50/06.7.2018г. средната пазарна цена за кв. м. ще е 157,63 лв.

Адв. П. – да се приеме приложения към заключението договор, както и заключението като пълно и обективно.

На въпрос на юрк. М.:

Вещото лице - по предходния ПУП имот с идентификатор 1542 попада частично в [улица], отреден за ОЖС, битово обслужване и ресторант в кв. 7- посочила съм на л. 4. - по плана от 1979г. е, който не е приложен.

На въпрос на юрк. М.:

Вещото лице - конкретното приложение на имотите в Нотариален акт 194 /в прил.2 е първия/ – това са неурегулирани поземлени имоти, които според предвижданията на ОУП попадат в устройствена зона Тзв. Това е зона около дерета, реки и по ОУП е без показатели за застрояване. Не е за улица. Теренът е за озеленяване, с оглед че е без показатели за застрояване, затова съм ползвала този пазарен аналог.

На въпрос на юрк. М.:

Вещото лице – имот с идентификатор.....2411 попада в устройствена зона Тти – за улица / П. 2 от заключението/.

юрк. М. - оспорвам заключението предвид използваните аналози, с изключение на акт №50 и нотариален акт 99 - и двете от П. 2 от заключението.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, както и Договор за покупко-продажба на недвижим имот от 2018г, използван от вещо лице при изготвяне на заключението. Да се изплати възнаграждение от внесения депозит на вещото лице в размер на 400 лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да увеличите паричното обезщетение съгласно приетата експертиза. Твърдя, че аналогът

по данъчна оценка, използван от административния орган не следва да се взема предвид от съда, и определеният размер на обезщетението, цена на кв. м следва да бъде - 157,63лв. на кв.м. или 90 800 лв. за процесния имот. Да се отмени обжалваната заповед относно определения размер обезщетение и ни присъдите равностойно такова. Претендирам разноски. Представям списък, с копие за ответника.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед като законосъобразна, издадена от компетентен орган при спазване на материалния и процесуалния закон, в съответствие с целта на закона. Считаю, че определеното в заповедта равностойно парично обезщетение е съгласно нормите на ЗОС и § 1 ДР ЗОС. Моля за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение. Претендирам прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Съдът дава възможност на страните в едномесечен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,02 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: