

Протокол

№

гр. София, 19.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 19.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **11076** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩАТА – С. С. Г., редовно уведомена, не се явява. Представява от адв. И. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА РАЙОН „В.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ – Т. Е. Г. И В. Ц. П., налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Нямаме искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямаме искания по доказателствата.

Съдът счита, че следва да бъдат разпитани водените в днешното с.з. свидетели, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

Т. Е. Г. - 56 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

В. Ц. П. - 68 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, вдовица, ЕГН [ЕГН]. Без родство и особени отношение със страните по делото.

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред Съда, след което свидетелката П. беше изведена от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Познавам С. С. Г. от 2008 г. от общи приятели. Не живеем близо, но зная къде живее в [населено място],[жк], [улица]. Терена е на общината, но къщата е наследствена от баба й. Там е роден синът й, там го е отгледала, той е вече на 50 години, представете си от колко години живее в тази къща. Бабата е купила къщата от някакъв евреин, тази къща и е наследствена, като почива майка и тя е била на две години, това е някъде около четиридесет и някоя година. Не знам какво се е случило със земята и защо земята е станала общинска. На 74 години се оказва, че тази жена трябва да бъде изхвърлена от имота, наследен от баба и.

АДВ. А.: По отношение вашето познанство от 2008 г., можете ли да кажете по какъв начин и дали сте й помагали, кога и по какъв повод сте и помагали?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Помагах й по време на Ковид-19, тъй като аз бях безработна и разполагах със свободно време. Понеже ми е приятелка, ходих да й пазарувам.

СЪДЪТ: За кой период говорите?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: След март 2019 г., не ми беше проблем защото разполагах със свободно време. Като си свърша работата в къщи ходех до тях да й разходя кучето и да й напазарувам. Ходех с маска, защото тя се притесняваше много.

СЪДЪТ: Колко често ходехте там?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Всеки ден ходех там.

СЪДЪТ: Всеки ден, говорите от март 2019 г. до кога?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: От 2019 г. до ден днешен всеки ден ходя да разхождам кучето, защото тя не може, болят я краката.

АДВ. А.: Освен да разхождате кучето, какво друго правите?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да пазарувам, ходя до общината да плащам наема. Помагам й със всичко, което мога.

СЪДЪТ: Винаги ли е живяла в тази къща?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Там е изкарала семейният си живот. Никога не е напускала къщата. Даже на почивка не е ходила, защото с тази пенсия не може да си го позволи.

АДВ. А. към СЪДА: Моля да предявите декларацията от свидетелката Г., която е по делото, да а я предявите на свидетеля и да бъде приета по делото.

СЪДЪТ: По отношение на тази декларация приехме, че има характер на писмени свидетелски показания и не е приета по делото.

АДВ. А.: В тази връзка моля да бъде предявена на свидетелката и да бъде приета по делото. В тази връзка ще моля да бъде удостоверено, дали е подписана и подписана ли е всъщност.

СЪДЪТ: За тази декларация Съдът се е произнесъл в миналото с.з., че не е може да бъде доказателство по делото.

АДВ. А.: Мисля, че не е пречка да бъде приета.

СЪДЪТ: Има произнасяне по отношение на нея.

АДВ. А.: Съдът се е произнесъл, че не е писмено доказателство, но това не пречи, аз да поискам да бъде приобщена. В тази връзка ще помоля да спазим това което е по процедура.

СЪДЪТ счита, че съдържащата се в делото декларация от свидетелката Т. Г. не следва да бъде предявявана на същата, доколкото в минало с.з. Съдът се е произнесъл, че тази декларация не може да бъде приета по делото, тъй като няма характер на писмено доказателство. Предвид това, неоснователно е искането на процесуалния представител на оспорващата за предявяване на същата и приобщаване към делото.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на процесуалния представител на оспорващата за предявяване на приложената по делото декларация, неприета като доказателство от Съда с определение от 06.07.2022 г.

АДВ. А.: Нямам други въпроси към свидетелката.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Твърдите, че къщата е наследствена и е собственост на С. Г.. Имате ли представа, как е сключен договор за наем с общината за отдаване на общинско жилище?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не мога да кажа, но знам че след демокрацията след тези събития започва да плаща наеми за двора, а къщата е на баба й. Тогава нали се смениха законите и това го знам от С. Г..

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Твърдите, че всеки ден ходите там. Случайно да сте забелязали на входната врата на двора дали има верига с катинар?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да, този катинар се сваля когато се влиза.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Вие как стигате до къщата, по телефон или?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: В началото говорех с нея по телефона, после ми даде и на мен ключ.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: За катинара или за самата сграда?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: За самата сграда.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Можете ли да опишете в какво състояние се намира къщата?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: В едната стая, където напълно е разрушен покрива, тя се е изнесла от там и стои в тази стая, в която не тече покрива.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Какво е състоянието на тази стая?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Има легло, телевизор, гардероб, скрин и има за сядане едно малко диванче. Благодарение на това, че покрива е развален и няма кой да го оправи тази жена се свива в една стая и чака дали тя да си оправи покрива или те ще го оправят, така беше преди една година.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Казвате, че идвате в общината да плащате наема. Тя упълномощила ли ви е или вие сама го решихте? Уведомила ли е общината за необходимост от някакъв ремонт или въобще да сигнализирате за състоянието на имота?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Тя преди години сигнализира, мисля че беше през 2016 г. Беше сигнализираща общината за състоянието на къщата. Дойде екип от общината и единственото което направиха смениха канелата на чешмата, защото беше замръзнал зимата и нямаше вода и сложиха един стар кран. Друго не са правили по къщата.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Това е към 2016 г., последните години подавала ли е сигнали.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не мога да кажа дали е сигнализираща.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Извършвала ли е някакви дейности по поддръжка на този имот?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Тя е пенсионерка с много малка пенсия, няма как да отдели пари, за да прави ремонт на покрива.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не говорим само за покрива, въобще дали е правила някакви подобрения?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Какво може да направи, като и тече покрива. Тя живее в една стая.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тази стая поддържана ли е?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Да, подредено е, всичко си е на място.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Имаме огледи на място и снимки.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: На тази жена и дойде целият проблем заради този покрив.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: За което тя не е уведомила общината.

Още един въпрос имам само - В ежегодните декларации декларира доход от хонорари, което е различно от пенсия. Имате ли представа от къде са тези хонорари, каква дейност извършва?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не знам, не съм чувала. За кога е декларираща?

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: За миналата година.

СЪДЪТ: Знаете ли дали тя има друга дейност, от която да получава средства?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не съм чувала.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Не работи с клиенти?

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Не съм чувала.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

В залата влиза свидетелят В. П..

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Познавам С. Г.. Тя е наемател на общинско жилище и аз като служител в „Жилищно настаняване“ следя нейното досие, в това качество я познавам като наемател.

СЪДЪТ: Какво сте видяла в жилището? Вие ходили ли сте на проверки? Какво установихте?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Като служител в „Жилищно настаняване“ и в длъжностната характеристика пише, че служителите са длъжни да наблюдават състоянието по начина на ползване на общинските жилища. На официалния телефон на общината беше подаден сигнал, вероятно от живущите наоколо, които сигнализираща, че общинския имот – къщата, не се обитава и е безстопанствена. Началника ни изпрати мен и колежката да направим проверка, за да видим какво се случва. В продължение на половин година сме ходили до къщата и винаги сме заварвали външната врата затворена с катинар, обърнат към улицата. Ходили сме няколко последователни дни,

дори сме ходили в почивен ден, събота. Единствения достъп до жилището, когато сме влезнали и сме констатирали състоянието е било в случая, когато бяхме оставили на входната врата писмо. Когато влязохме за първи път в жилището, това е отразено и в протокола, състоянието бе крайно лошо. Липсва елементарна поддръжка, захабени плочки, паднали плочки, мухъл, отлепени тапети, вижда се, че не се полага елементарна грижа за жилището. Двора, който е към къщата, също е запуснат със разхвърляни вещи, даже тоалетната, която е външна е обрасла с трева и всякакви боклуци. Цялото състояние показва, че не се поддържа в елементарен вид. Задължение на наемателите по типови наемни договори е да извършват текущ и основен ремонт.

СЪДЪТ: За кой период говорите?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: За този, за който е отразено в протоколите

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Тя твърди и ние знаем, че е пенсионер. Имате ли информация, че тя извършва някаква друга дейност, която да налага излизане или пък да бъде посещавана от други хора, тъй като е декларирала, че има доход от хонорари.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Госпожа С. Г. е идвала да подписва договори, да пуска декларации в нашия офис и стана ясно, че тя се занимава с гадателска дейност. Тя е известна като „С. Заварчик“ в квартала и пред обществеността, има публикации по вестниците, има в медиите отразено нейно присъствие, тя самата е казвала че поддържа енергично свои клиенти. Казвала е, че има такива умения и с това се занимава.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямаме информация или някой от близките наоколо да е споменал, че тези клиенти идват на този адрес.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не зная.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Има ли подадено искане, сигнал за съдействие или е информирана общината, че там ще се извършва ремонт или искане за съдействие за такъв?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Няма подавано от нея такова заявление, проверявали сме в деловодството.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: А устно казвала ли е че има нужда от помощ за ремонт на покрива?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не, не се е оплаквала.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам повече въпроси

АДВ. А.: Какви доходи е декларира?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: В една декларация е подчертала като хонорар от 300 и няколко лева.

АДВ. А.: Кога?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: В по-предишна декларация, мисля че преди три – четири години.

АДВ. А.: Пред вас?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не, тези декларации са бланкови, те се попълват от наемателите и се завеждат в деловодството. Мисля че беше около 390 лева, подчертано е хонорар.

АДВ. А.: Преди четири години?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Точно не мога да кажа, предпоследната и декларация. Тя има две декларации общо.

АДВ. А.: Как заплащат електрическа енергия наемателите, при вас ли?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Изразходваната електрическа енергия се плаща в Офисите на Ч.

България. При нас се заплаща наема на касата.

АДВ. А.: Вие твърдите, че сте извършвала проверка? Сама ли бяхте?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не, с колега.

АДВ. А.: Как ви беше осигурен достъп на проверките?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: След като не я намирахме след известен брой посещения, оставихме на вратата, на телената ограда съобщение в 3-дневен срок да се яви и да ни окаже съдействие.

АДВ. А.: Комуникации по телефона имахте ли с тази жена?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не, не съм имала.

АДВ. А.: При проверките влизяхте ли в двора?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: При проверките не. Единствената проверка, когато тя ни отвори, видяхме къщата и двора и говорихме, че той също е неподдържан.

АДВ. А.: Което означава, че проверките къде сте ги извършвали?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Проверките сме ги извършвали на улицата, защото вратата беше заключена с катинар. Един път сме влезли в двора.

АДВ. А.: Заключва ли се къщата, знаете ли?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Има катинар, който е обърнат към улицата.

АДВ. А.: Как познахте че е заключена вратата?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Има катинар на верига и се вижда, че е заключен. Има снимки, снимали сме в близък план.

АДВ. А.: Този катинар дали изпълнява функцията на катинар, знаете ли? Или е поставен само формално.

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не мога да кажа.

АДВ. А.: Къщата как се затваря?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Къщата вероятно с ключ, защото тя ни отвори когато отидохме на проверка.

АДВ. А.: Има ли катинар на къщата?

СВИДЕТЕЛКАТА П.: Не знам, не си спомням.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят и той напусна залата.

АДВ. А.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Нямам други доказателствени искания.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да постановите съдебен акт и уважете жалбата, ведно с съображенията, които подробно съм развил в същата. В хода на производството се

установи от разпита на свидетелят Г., че жалбоподателката С. Г. е обитавала жилището през посочения период, който касае заповедта на общината. Свидетелката Г. ѝ е помагала, като ѝ е пазарувала, същата не го е напускала, като подкрепя на тези гласни показания се намират и мога да се опра на извлеченията, които представихме в предходно с.з. на изразходвана електрическа енергия от Ч. БЪЛГАРИЯ. От тях е видно, че потребленията през летния период и въобще през периода, който е провеждана тази проверка от общината, има консумация на електрически уреди, които още веднъж доказват, че имота, който е предмет на наемното отношение, е бил обитаван. Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата и да отмените Заповед № РВТ21-РД09-186/26.10.2021 г. на Кмета на район „В.“ – СО, с която се прекратява наемното правоотношение, възникнало със Заповед № РВТ6-РД09-229/21.12.2016 г. за настаняване на С. Г.. Моля да ми бъдат присъдени разноски, представям списък на разноски - безплатна правна помощ и 10 лева такса за образуване на делото. Моля за срок за представяне на писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Т.: Оспорвам жалбата. Моля да постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна. Считаю, че безспорно се доказват обстоятелствата, мотивирани в същата, а именно неспазване на договорни отношения по поддръжка на общинското жилище. Оказва се също така, че не са подавани нито искания, нито е искано съдействие, нито е информирана страната, че има нужда от това, доколкото има течаш покрив. Логиката е, че ако едно жилище се обитава, най-малкото би се поддържало в даден вид или би се обърнала за съдействие в районната администрация. Доказа се и необитаването на имота, независимо от справките от Ч. БЪЛГАРИЯ. Длъжностните лица са констатирани нееднократно при посещения, макар че се твърди, че този човек живее там постоянно, никога не е намиран на адрес. Подавани са сигнали от живущи наоколо, че къщата е безстопанствена и не са видели да има някакъв живот, влизане, излизане или каквото и да било. В тази връзка считаю, че всички обстоятелства, отразени в заповедта са безсъмнено установени и в законовите си правомощия е издадена заповедта от Кмета на район „В.“. Поддържам изцяло становището си, депозирано по делото. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалните представители на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: