

Протокол

№

гр. София, 23.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 23.02.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **3233** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15,30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Й. А. И., чрез адв. Д. Б. – редовно уведомен, явява се лично и са адв. Б., редовно упълномощен от по-рано,

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Д..

СВИДЕТЕЛЯТ И. А. И. – явява се лично.

Свидетелят М. С. С. – явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. Б.: Моля да се разпитат свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел И. И..

СНЕМА самоличност на същия, както следва: И. А. И., 38 г. българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, сестра на ищеца Й. А. И..

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл. 290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на съда и на адв. Б., СВИДЕТЕЛЯТ И.: На 10-ти юли, 2020 г., с брат ми бяхме на мирен протест, граждански, на който си протестирахме. Бяхме на „Р.“ и „Д.“, горе-долу около осем часа. В един момент започнахме да се разотвиваме, ние с брат ми седяхме отстрани и гледахме. Брат ми през цялото време снимаше с телефона си видеа на хората, на полиците, какво се случва. Тръгнахме да си ходим, подхванах го под ръка, той се обърна да си тръгваме и в следващия момент го сграбчиха от ръцете ми двама полицаи и ми казаха „той идва с нас, а не с вас“. Попитах какво става, защо го задържат, през цялото време бяхме заедно, нищо не е направил, не ми дадоха отговор. Просто го взеха, разтвориха кордона, последното нещо, което видях от брат си беше как го повличат на земята, събарят го издърпват, и затвориха кордона. Започнах да им се моля, да питам защо го взеха, като той нищо не е направил, нямах никакво обяснение защо го взеха. Започнах да питам защо го взеха, ще го пуснат ли, кой го взе, къде го водят видях само, че са полицаи. Никой не ми даде отговор. Аз започнах да питам от човек на човек къде мога да го намеря как да се свържа с него, подсмиваха ми се и ми казваха, че не знаят. Имаше много журналисти там, по едната телевизия ни изкараха агресори даже. От друга телевизия момчето, оператора видя всичко и снима много добре нещата, както точно се случва и ме успокои. Тръгнах нагоре по Р. да питам полицаите един по един, а имаше много полицаи, къде е, къде мога да го намеря, за да разбера какво се случва, защо е задържан. Не ми дадоха такъв отговор. Стигнах почти при Ц. и там един полицаи ми каза, че ги водят в 01 РУ. Отидох там, някъде към единадесет или дванадесет часа вечерта, а брат ми го задържаха към девет, девет и петнадесет някъде, не съм си гледала часовника. В районното ми се изсмяха, казаха ми, че там никой не са водили да отида ва 08 РУ. Отидох там и там ми казаха, че няма такова лице. Започна се ходене по районните, като навсякъде ми казваха, че няма такова лице. В крайна сметка го открих го във 02 РУ, питах какво е състоянието му и те ми казаха, че е отлично и на следващия ден между десет-единадесет часа ще бъде освободен и че всичките му вещите са при тях. Те не го освободиха нито единадесет, както ми казаха, нито в дванадесет, нито в един, не в два и аз отидох да го потърся отново в районното и се оказа, че той ще бъде съден за хулиганство в шестнадесет часа в СРС. Грабнах си нещата и отидох към съда. Пред съда го видях брат ми, беше бит, болеше го ръката, болеше го кракът, челюстта, боляха го ребрата, боляха го задните части. Той влезна на дело, всичко мина, пузнаха го и отидохме с него да бъде освидетелстван, нямаше и час след делото.

Брат ми беше много потресен от случилото се. Каза ми, че след като са го завлекли зад кордона, са го повалили на земята, това и аз го видях с очите си. Започнали са да го ритат, да го удрят с юмруци, да му казват „ей сега ще разбереш кои сме ние“, да го обиждат, и след това са го вкарали в полицейски микробус с още хора. Закарали са го в районното, където се е чувствал супер зле с много хора, които всички са били в състояние като неговото, дори и в по-тежко състояние. Това психически много го беше разстроило. Притесняваше се, че го боли, притесняваше се да няма вътрешни наранявания и затова отидохме веднага на доктор. И., два-три дни стоя вкъщи, почиваше, не му се излизаше, беше много емоционално сринат. Делото в СРС приключи, като го оправдаха. Наложих му се да отсъства от работа един ден, за да може да почине, да си вземе и нов телефон, защото му изчезна телефона така и не се появи този телефон с интересни кадри. В службата естествено са го питали, той е

казал какво се е случило, доста емоционално, защото беше под ефект на това нещо. След второто дело, за което му се наложи да отсъства от работа, му казаха, че с такива хора които имат работа и проблеми с полицията не им се работи. Започнаха с времето да намрат малки причини и в крайна сметка го уволниха. Имаше и други лоши последици, жена му го напусна, с детето и това го срина вече окончателно. Без пари, в ковид криза, с болна майка, беше ужасно. И до ден днешен не може да влезе в час. В две телевизии беше коментирано, всички хора го видяха, арестът беше сниман. Обадиха ми се хора от цялата страна да ме питат защо арестуват брат ми, защо казват, че е престъпник и провокатор, така го коментираха. Има приятели, които вече не общуват толкова с него. Брат ми е много контактен човек, но след всички тези случки вече по-рядко контактуват или не контактуват изобщо. Брат ми се образование класическа филология, завършил е Софийски университет с добър успех, Гимназията за древни езици и култура с добър успех. Беше и преподавател там за известно време по заместване, по препоръка на директорката на училището, след това започна да работи в печатницата, това най-му харесва, най-му идва отвътре графичен дизайн. След това по препоръка работи в друга печатница, от която го уволниха. Сега работи ниско платена работа.

Адв. Б.: Нямам други въпроси към свидетеля.

На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ И.: През цялото време на протеста бях непрекъснато с брат ми, заедно. Не сме влизали в пререкания с органите. Единствено аз имах реплики, когато го взеха полицаите. Не е имал пререкания с органите на реда. Той снимаше.

Страните (поотделно): Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. С..

СНЕМА самоличност на същия, както следва:

М. С. С. - 44 г., българин, български гражданин, неосъждан, неженен, без родство и дела със страните по делото

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, която носи за лъжесвидетелстване по смисъла на чл.290 НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на адв. Б., СВИДЕТЕЛЯТ С.: Познавам Й. от дете, приятели сме от деца, имаме сходни интереси. За определен период бяхме и колеги. Не е имал никакви проблеми с правораздавателни органи. Със сигурност не е агресивен, има благ характер, разбран и отговорен човек е, който си държи на думата. Сериозен човек е, винаги е бил такъв, интелигентен с най- различни интереси. Има доста приятели, отворен е, интересува се от много неща, не е конфликтен. Знаем, че тогава, м. юли беше арестуван. Точно този ден не бяхме заедно на протестите. Аз също ходя на протести. Седях вкъщи, гледах и го видях сред протестиращите, даже видях и момента, в който той беше изчезнал от кадър и сестра му И. която се бореше с полицаите. Притесних се, повече него не го видях. Звънях му веднага по телефона, нямаше връзка. По-късно вечерта И. ми се обади и ми каза, че е арестуван. Следващата вечер и той ми се обади и ми разказа какво е станало. Сподели ми, че е протестираше, в един момент е бил дръпнат от полицията и след това е бил бит, след което е арестуван, престоял е в ареста при отворителни условия; трябвало е да го пуснат сутринта, но са го пуснали чак вечерта. Били са четирима човека в една килия, бил е бит без да има причина. Видяхме се няколко дни след инцидента, не си спомням

колко точно. Чувахме се всеки ден. Като го видях имаше синини, по лицето имаше охлузвания със сигурност, мисля, че и на кръста ми показва не помня точно. Със сигурност беше много афектиран от цялата ситуация, говореше само за това, разкази ми подробности. Направи ми впечатление, че почна да се кара, аз подхождах по-шеговито, той се дразнеше. След това ходехме няколко пъти заедно на протестите. Той само за това говореше. Беше станал много сприхав и това продължи може би месеци наред. Скара се и с разни приятели, които се опитваха зад гърба му да говорят. Знам, че е имал и конфликти в работата му. Той ми сподели, че е трябвало да се обяснява там, правили са се коментари, определено стана много по-афектиран, по-сприхав не съм го питал, но аз усещах, че има вътрешно мъжко унижение в него от цялата тази история. Майка му е с онкологично заболяване, беше много разстроена вечерта, всички бяха много разстроени. С жена му не съм говорил, знам че впоследствие и там се породиха много сериозни конфликти. С И. съм говорил един-два пъти. Виждах го, че чисто емоционално се промени, че не е добре. И. ми разказа по-подробно въщи как са нещата и впоследствие с жена му са се разделиха. На въпрос на прокурора, СВИДЕТЕЛЯТ С.: И двамата ходим на протести, не споделяхме начина на управление на правителство. Това, което той ми каза е, че бил най-отпред, бил е дръпнат, не ми е споменавал за никакви пререкания, издърпали са го. С него сме били на много протести заедно, винаги сме стояли отстрани и никога не сме били в някаква конфликтна зона ние да търсим конфликт. Не съм бил там, но това, което видях по телевизията е, че той си стоеше.

Страните (поотделно): Нямам други въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и го освободи от залата.

Адв. Б.: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямаме доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Б.: Считаю, че от събраните по делото доказателства се доказва по безспорен начин изложената фактическа обстановка в исковата молба, както относно обстоятелствата, при които е било извършено незаконното задържане на моя подзащитен. От представената преписка във връзка с отмяна на задържането, е видно, че действително с влязъл в сила зоконов акт е установено, че действията на полицейските органи са били абсолютно неправомерни.

От разпита на свидетелите се установи, че не само е налице някакво формално закононарушение, а в крайна сметка се касае за едно грубо закононарушение, а именно, че не е имало даже и повод за това поведение на служителите на полицията, което е преминало отвъд границата на закона, видно е и от писмени документи, които бяха представени и приети от съда, и касаещи последиците на неговото здравословно състояние. Установи се периодът, през който той е бил незаконно задържан, както и отношението на служителите на полицията към него, действията, които са били извършени по време на задържано. Установиха се последиците, които са и предмет на

настоящото производство, вредните последици, относно неговото физическо, психическо състояние, социален статус, отношение на близки, приятели и роднини в резултат на тези неправомерни действия. Независимо от решението на съда, който е приел че е незаконно задържане и е отменена заповедта за задържане, публичната информация, която е била изнесена е довела фактически до сериозни негативни последици, относно отношенията му, отношенията в местоработата. Беше установено, че това е било един доста неприятен инцидент, който е бил и повод за прекратяване на трудовите правоотношения; влошили са се отношенията в семейството с близките, резервирали са се отношенията в неговите приятели, т.е. налице е цялата палитра от негативни последици и ситуации, фактически и физическите болки и страдания, които той е претърпял при този инцидент.

Ето защо, считам, че искът е доказан по основание, относно размера – предоставям на съда да прецени обезщетението, но моля да имате предвид, че действително се касае до задържане 24 часа или по-малко от органите на МВР, но действително последиците в конкретния случай излизат извън обичайния стандарт на последици от едно такова задържане, което е обикновено, нормално, но по отношение на него нещата са имали сравнително по-тежки и продължителни негативни последици.

Претендирам разноски, в рамките на платената държавна такса, защитата осъществявам в условията на чл. 38 Закона за адвокатурата, във връзка с което и моля да бъде определено възнаграждение.

Моля за срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считам така предявената искова претенция по ЗОДОВ за основателна и доказана. Считам още, че в хода на проведеното настоящо съдебно производство се доказва наличието на всички задължителни елементи от фактическия състав на отговорността по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ.

По безспорен и категоричен начин стана ясно, че полицейските служители на СДВР са превишили правомощията си сериозно, бих казал в значителна степен, осъществили са превратно своята власт по опазване на обществения ред и са упражнили неоправдана агресия и насилие спрямо участник в мирна гражданска демонстрация. В хода на производството не се събраха каквито и да е било данни да е имало някакви провокации или предизвикателно поведение от страна на ищеца, в качеството му на участник във въпросния мирен процес.

Считам, че при определяне на обезщетението по ЗОДОВ съдът може да приеме във фактите и обстоятелства факти и обстоятелства, които сочат на значителни вреди, съответно обезщетението да бъде като за значителни вреди, предвид събраните доказателства по делото, включително и днес приобщени свидетелски показания. В този смисъл моля да прогласите решението си.

Съдът предоставя 7-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

