Протокол
№

гр. София, 31.10.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 39 състав,** в публично заседание на 31.10.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **4740** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКИТЕ – Л. Р. П. - Г., Д. Р. П. – Б., О. П. П. и З. П. П. – Н., редовно призовани чрез процесуалния си представител адв. Б., не се явяват, вместо тях адв. Б. с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – Началник РДНСК - Югозападен район, редовно призован, се представлява от юрк. С. с днес представено пълномощно.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Главен архитект на СО, редовно призован, не изпраща представител.
ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Г. К. С., нередовно призован. Призовката до него е получена от лице, което не попада в кръга на лицата по чл.46 ГПК във вр. чл.144 АПК, на които може да се връчват съобщения, представлява се от адв. П. с пълномощно от днес.
СГП - редовно призована, не изпраща представител.
АДВ. П. - Не правя възражение за нередовното призоваване.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило по делото писмо от 12.09.2012 година от СО Направление „Архитектура и градоустройство” с приложено към него копие от преписката по издаване на Акт за узаконяване №270/24.02.1987 година и одобрени проекти за узаконяване от 24.02.1997 година, съгласно указанията на съда дадени с определение от 02.08.2012 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалба срещу Заповед № ДК-10-ЮЗР-40/19.03.2012 година.

ДОКЛАДВА административна преписка.

АДВ. Б. – Поддържам жалбата от името на моите доверители. Да се приемат писмените доказателства.

Поддържам доказателствените искания в жалбата. Моля да отмените определението си, с което указвате откриване производство установяване истинността на тези два документа, а именно: Акт за узаконяване и одобрен проект за узаконяване, като твърдим, че соченото лице за автор на тези документи - гл. архитект на С. - С. Я., не е подписал тези два документа. В одобрения проект този подпис е положен на няколко места. Считам, че следва да се допусне поисканата от моите доверители съдебно - графологична експертиза със задачи посочени в т.6 на стр.6 и 7 от жалбата. От констативния акт на СО, който е приложен към административната преписка се установява, че има още една заинтересована страна, а именно: съпругата на Г. И. - Е. Д. И., която не е конституирана в процеса, а според мен също би следвало да бъде конституирана като заинтересована страна и да участва в него.

Предоставям на съда дали следва да бъдат конституирани като заинтересована страна и дружеството [фирма], [населено място], [улица], вх. А, ЕИК[ЕИК], на които моите доверители са учредили право на строеж върху техния имот срещу задължително изграждане постройка. Поддържам и останалите доказателствени искания.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Моля да не допускате исканията на страната като считам същите за неотносими по настоящото дело. Относно искането за конституиране на заинтересовани страни направено в днешното съдебно заседание, предоставям на съда. На този етап други доказателствени искания нямам.

АДВ. П. – От името на моя доверител оспорвам изцяло жалбата.

На първо място считам, че същата следва да бъде оставена без движение, тъй като в частта, с която се иска отмяна на процесната заповед жалбата не отговаря на чл. 150, ал. 1, т.6 АПК, същата е подробна и се съдържат оспорвания и възражения на множество административни актове, които не са предмет на настоящото производство, липсват изложени основания с какво са нарушени разпоредбите на материалния закон при постановяване на процесната заповед.

Всички възражения в настоящото производство предмет на настоящата жалба касаят основателността на жалбата пред ДНСК, а е приета, че тя е недопустима и органът не е разглеждал нейната основателност.

По отношение доказателствените искания считам, че не са налице основания за допускане съдебно-графологична експертиза и за отмяна определението, с което е отказано допускането й, тъй като актовете, които се оспорват не са предмет на настоящото дело. По отношение искането за вещо лице считам, че е недопустимо, такава експертиза не е свързана с предмета.

По отношение конституирането на дружеството считам, че не е заинтересована страна, а по отношение конституирането на съпругата на моя доверител Е. И. предоставям на съда.

Представям и моля да приемете 2 броя нотариални актове № 151 и №134 от 1993

година.
АДВ. Б. – Да се приемат представените нотариални актове от адв. П..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по делото документи като доказателства, включително и тези по административната преписка, както и днес представените 2 броя нотариални актове и постъпилите с писмо на 12.09.2012 година от Направление „Архитектура и градоустройство" с приложения.
Съдът намира, че за изясняване на делото от фактическа страна е необходимо допускане на СТЕ със следната задача: Дали акта за узаконяване е по отношение на обект в имот, за който жалбоподателите се легитимират като собственици, тоест дали узаконения обект попада в границите на имота на жалбоподателите.
ЮРК. С. – Искам да допълня, че е налице спор за материално право.
АДВ. П. – Считам, че е налице спор за материално право, поради което се противопоставям на допускането на експертиза с такава задача. Поддържам искането за оставяне жалбата без движение.
АДВ. Б. – Жалбата ни е адресирана до РДНСК по указания на съда. Пред РДНСК сме оспорили законността и действителността на двата акта. РДНСК казва да, има такива актове, но жалбата е недопустима, тъй като са изградени в имот, който не е наша собственост.
Твърдим, че обекта, който е незаконен е изграден върху наш имот и обжалваме Заповед № ДК-10-ЮЗР-40/19.03.2012 година на РДНСК, която не разглежда нашата жалба по същество, а приема, че не сме легитимирани да атакуваме тези два акта.
АДВ. П. - В акта за узаконяване, който се обжалва пред РДНСК е посочено, че обектите се узаконяват в УПИ III и УПИ VI. От заявеното сега разбираме, че доверителите на адв. Б. не са собственици на УПИ III и УПИ V.
АДВ. Б. – Твърдим, че незаконно е построено в наше УПИ, а то е УПИ XIII - 1461. Твърдя, че има издаден акт за узаконяване на незаконен строеж върху земя на моите доверители.
АДВ. П. - С оглед уточненото от процесуалния представител на жалбоподателите не държа да се оставя производството без движение, но държа да не се допуска експертиза със задача формулирана в жалбата и от съда, защото вещото лице може да направи скица и даде заключение какви са параметрите на обектите, но не може да даде заключение в кои имоти са построени и чия собственост.
АДВ. Б. – Вещото лице няма да установява собственост, ще отиде на място и ще каже къде минават границите на УПИ-то и ще покаже действителното местоположение на обекта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ със задача формулирана от съда по–горе, както и уточнението от адв. Б. направено по-горе, а именно: къде минават границите на имотите – трите УПИ-та и как е разположен обекта на място спрямо тези граници като изготви скица.
НАЗНАЧАВА за вещо лице М. П. Б., с адрес: [населено място], [улица], вх. В, тел.: [ЕГН] и 9525605
ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лева вносим от жалбоподателите в 7 – дневен

срок от днес.
ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице за задачата след представени доказателства за внесен депозит.
Предвид това, че по доказателствените искания направени в жалбата и в днешното съдебно заседание съдът се е произнесъл с определение от 02.08.2012 година, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. направено в днешното съдебно заседание съдът на основание чл. 253 ГПК, във вр. чл.144 АПК да отмени определението си от 02.08.2012 година в исканите по-горе части.
ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Б. за конституирането като заинтересовани страни в процеса Е. И., /за която се твърди, че е съпруга на Г. И./ и [фирма].

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 06.03.2013 г. от 14,00 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени от днес, неявилата се редовно призована - уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,49 часа.
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: