

РЕШЕНИЕ

№ 39221

гр. София, 25.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **7737** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 16, ал. 3, вр. чл. 21а от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ).

Образувано е по жалба на Предраг Планински, гражданин на С., срещу отказ за влизане в РБ от 25.06.2025 г. № 0116825000224, постановен от контролиращ служител при ГКПП С. при ГДГП.

В жалбата и в с.з. чрез процесуален представител се поддържа, че е българин по народност, счита, че отказът е мотивиран от дейност, извършвана от дъщеря му рго бопо по съдействие на сънародници в процедурите за получаване на българско гражданство. Спрямо дъщеря му били получавани и заплахи от служители. Желанието му било след пенсионирането си да живее на територията на България при децата си. Иска се отмяна на обжалвания административен акт.

Ответникът - контролиращ служител при ГКПП С. при ГДГП, чрез юрк. Т. в с.з. оспорва жалбата като неоснователна. Сочи, че актът е издаден при условията на обвързана компетентност и органът-издател не разполага с право на преценка. Не се претендират разноски.

Жалбата е допустима. Подадена е от лице по чл. 3 от АПК, вр. чл. 3, ал. 1 от ЗЧРБ, което е адресат на индивидуален административен акт, засягащ правната му сфера неблагоприятно, тъй като му налага ограничения. Жалбата е подадена в преклузивния срок.

От фактическа страна се установява следното:

На 25.06.2025 г. при опит за влизане в РБългария, на Предраг Планински е издаден отказ, обективиран в стандартен формуляр. Като правно основание е посочена разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от ЗЧРБ, а като фактическо основание – вписан е със забрана за влизане в страната/включен в националния списък.

Отказът е постановен от компетентен орган, чиито правомощия не се оспорват. Постановилото

отказа лице е на длъжност "контролиращ служител" на ГКПП С.. В тази връзка са изискани и представени акт за встъпване в длъжност на служителя. Със заповед от 21.03.2025 г. на директора на ГДПП същият е преназначен на длъжност „младши инспектор“ на ГКПП С.. Според представената типова длъжностна характеристика едно от задълженията му е да проверява разрешителните документи на лицата, влизащи в зоната за граничен контрол, и да не допуска неправомерни посещения (т. II.10). Следователно лицето е материално и териториално компетентно именно в качеството му на граничен полицаи, който съгласно чл. 31, ал. 1 от Инструкция № 8121з-1492 от 04.11.2022 г. за реда и организацията за осъществяване на проверки на ГКПП (действаща към датата на издаване на АА) - осъществява граничен контрол и при извършването му при наличието на предпоставките за отказ издава същия по формуляр част "Б" от приложение V на Регламент 2016/399 във връзка с Кодекса на Съюза за режима на движение на лица през границите.

Видно от отказа фактическото основание е подведено под нормата на чл. 21а от ЗЧРБ. Нормата е свързана с включване на адресата в информационния масив на нежеланите чужденци, следствие на което при установяване му на граница на същия се забранява влизането в страната ни. Няма необходимост, съгласно волята на законодателя, да има нарочно издадена заповед -връчена и влязла в сила за включване в масива.

За наличието на същата съдът черпи познание от карта за санкции на л. 66 от делото. В същата е отбелязано, че лицето е със забрана за влизане в РБ от 28.05.2025 г. по докладна записка. Видно от докладна записка рег. № М-5559/19.05.2025 г. на л. 68 същата е от председателя на ДАНС до главния секретар на МВР за включване в информационния масив на нежеланите в страната чужденци (конкретно т. 21) като сред тях е и оспорващият.

Видно от картата за санкции включването на националния списък е обективизирано въз основа на писмо с рег. № 480233 от 28.05.2025 г. с 10 годишна забрана на Планински за влизане в страната, считано от 19.05.2025 г.

Следва да се има предвид, че по съдържание в писмото и докладната се излагат фактически основания, свързани с това, че изброени лица са използвали неистински документи за получаване на българско гражданство, респ. налице са данни за документни престъпления. По отношение на същите, сред които е и Предраг Планински, е изискан и приложен класифициран том с обосновка. Включването в масива не подлежи на самостоятелен контрол. При издаването на отказа контролиращият служител на ГКПП действа при условията на обвързана компетентност, като в неговите правомощия не е включена преценката за целесъобразност на отказа, след като установи, че лицето, което иска да премине границата на Република България, фигурира с масива по чл. 21а, ал. 1 от ЗЧРБ.

Така ответникът, постановявайки акта си, към момента на издаването му -е упражнил правомощията си законосъобразно. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за чужденците в Република България (ППЗЧРБ) чужденец, който не отговаря на изискванията за влизане в Република България, не се допуска в страната от органите за граничен контрол. За отказа се попълва единен стандартен формуляр за отказ за влизане на границата съгласно част "Б" от Приложение V от Регламент (ЕО) № 2016/399 на Европейския парламент и на Съвета от 9 март 2016 г. относно Кодекс на Съюза за режима на движение на лица през границите (Кодекс на шенгенските граници). Не съществува изискване за издаването на нарочна за целта заповед (в този смисъл е и формираната съдебна практика на Върховния административен съд – решение № 10297/23.10.2025 г. по адм. д. № 6268/2025 г.; решение № 5645/29.05.2025 г. по адм. д. № 2763/2025 г.; решение № 1304/06.02.2024 г. по адм. д. № 8027/2023 г. и др.),

Следователно - отказът е постановен от компетентен орган, процесуално и материално

законосъобразен е, в съответствие и с целта на закона, поради което оспорването следва да се отхвърли.

Не се установяват сочените от жалбоподателя други предпоставки – заплахи и закани спрямо дъщеря му – М. Планинска, които да са довели до постановяването на отказа. Не се сочат, а и по същество не се оборват твърденията, че лицето е представило неистински документи за получаване на българско гражданство, поради което не е и нарушена правната връзка: извършване на документно престъпление – наличие на акт по чл. 21а от ЗЧРБ – издаване на акт с основание чл. 10, ал. 1 от ЗЧРБ.

Воден от гореизложеното и на осн. чл. 172 от АПК Административен съд София-град, I отделение, 84-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ оспорване по жалба на Предраг Планински, гражданин на С., срещу отказ за влизане в Република България, обективиран в стандартен формуляр от 25.06.2025 г., № 0116825000224, постановен от контролиращ служител при ГКПП - С. при Главна дирекция „Гранична полиция“. Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщаването му с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България