

Протокол

№

гр. София, 20.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 20.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **3675** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,25 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. И. К. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание – не се явява, представлява адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие” (ДФЗ) - редовно уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 АПК – се представлява юрк. Л. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Д. Г. с представена по делото допълнителна съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-техническа експертиза, представена на 10.05.2013 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице ИНЖ. Г. Д. Г., бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същият обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-техническа експертиза – основно и допълнително заключение, на вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, че нямат други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата изцяло, считаме, че е основателна. От повторното заключение се установи, че от страна наДФЗ е допусната грешка при определяне процента на недопустими площи за подпомагане. От заключение се установява, че процентът недопустими площи за подпомагане съгласно правилата е такъв, че на жалбоподателя е следвало да се изплати субсидия. Моля, при постановяване на решението, да вземете предвид заключението и другите доказателства.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да ни присъдите разноски в размер на 500 лв. - депозит за изготвената експертиза, в случай че отхвърлите иска.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: