

Протокол

№

гр. София, 14.12.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 14.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на
прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **2222** по описа за **2021**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144
АПК, на именното повикване в 09.30ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. Л. С. - редовно призван, не се явява лично, представлява се от адв.
З., с пълномощно на л.7 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно
призован, не се представлява.

СГП - редовно призвана, представлява се от прокурор Ц..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед
на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв.З.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан. Нямам други
доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Прокурорът: Да се разпита свидетелят. Нямам доказателствени искания.

В залата се въведе свидетелят на ищеца, като Съдът сне неговата самоличност:

П. С. М. на 42г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по реда на чл.290 от НК.

Свидетелят обеща да каже истината.

Свидетелят на въпроси: Познавам М., запознахме се случайно, аз съм адвокат по професия, кантората ми е в Търговския дом ва втория етаж, а по това време М. си търсеше адвокат. Аз бях по майчинство, но се бях разбрала с колегите, да си следя делата, а те да поемат защитата. Не можеш да му помогна, тъй като не се занимавам с такива дела, но го изслушах. Разказа ми, че си търси адвокат тъй като има проблем с ученици от 32 Немска гимназия, имало образувано наказателно производство срещу него и търсеше адвокат за да го защитава. Разказа ми, че е бил тормозен и също така и майка му. Бил е задържан в полицията, не му е била предоставена възможност да се обади по телефона, сподели ми, че е бил удрян а след това е наложена мярка „домашен арест“. Когато ми разказваше за случката, аз забелязах, че той започва да заеква. Разказа ми, че живее сам с майка си, трябвало е да излезе да напазарува, като е излязъл късно вечерта, но при проверка от полицаите, отново е задържан и отведен в полицията за неспазване на наложената мярка и отново не са му позволили да се обади по телефона. За мен той е добър човек , сподели ми, че работи в У.. След време го потърсих, тъй като ми се наложи да поискам услуга от него, трябваше да се снабдя с документи от архива на У..

В залата се явява юрк. П., процесуален представител на ответника, с пълномощно по делото.

Съдът разясни на юрк. П. проведените до момента съдопроизводствени действия, след което продължи разпита на свидетеля.

Свидетелят на въпроси: За тези документи трябваше да отида в дома му и там се запознах с майка му. Жената като разбра, че се познаваме и той ми е споделил случая, се разплака. Каза ми, че много се е притеснила за него. По това време тя не е могла да излиза навън. Аз се срещнах с М. 3 или 4 месеца след като се видяхме за първи път, тогава майка му беше подвижна. Сега по-скоро се чувахме по телефона, аз съм го виждала два пъти и ми направи впечатление и двата пъти, че той заекваше. Заекването, предполагам, че е от силна негативна емоция, притеснение. Когато бях в дома му и си тръгнах, той ме изпрати и забелязах, че се разминахме с една жена, която водеше детето си и при срещата ни, тя го дръпна настрани, тогава го погледнах, той повдигна рамене и ми каза “ вече ме имат за престъпник“.

Съдът и страните нямаха повече въпроси към свидетеля и той беше освободен от залата, като му се върна документа за самоличност.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа и правна страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв.З.: Моля да уважите исковата претенция. Претендирам разности по реда на чл.80 ГПК за което представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Следва да не се присъжда претенцията от десет хиляди лева, тъй като е доста завишена. Поддържам писмения отговор на исковата молба представен по делото. В случай, че сметете иска за основателен моля сумата да бъде намалена, тъй като и от свидетелските показания не се доказва вреда. Правя възражение за прекомерност на

адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. в минимален размер. Моля срок за писмени бележки.

Прокурорът: Исковата молба е неоснователна, не се доказва претендирания размер.

СЪДЪТ предоставя на ищеца 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: