

Протокол

№

гр. София, 08.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в публично заседание на 08.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7247** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 11.13 ч. се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ на ДАМТН - редовно призован за днешното съдебно заседание не се явява и не се представлява .

СГП – редовно уведомена не се представлява.

АДВ. С. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от ответника постъпило на 06.11.2012 г. с приложено към него писмено обяснение на ст. инспектор И. К..

АДВ. С. – Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Относно представеното със становището на ответника доказателство считам същото недопустимо такова. Представява в писмен вид гласни доказателствени средства. Считам, че би следвало да представи писмени доказателства, тъй като съгласно чл. 43

от Закона за техническите изисквания към продуктите, вр. чл. 34а от същия закон регламентира, че лицензия се издава по заявление на заинтересовани лица и представяне на документи изброени подробно в същия член. Тези документи следва да се представят в писмен вид, поради което считам, че представените от ответната страна са недопустими. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита възражението на адв. С. за основателно, доколкото с представените от страна на ответника обяснения в писмен вид в същност се заместват гласни доказателствени средства, а именно свидетелски показания, каквото искане за допускане на свидетел от страна на ответника не е направено, поради което направените писмени обяснения са недопустимо доказателствено средство, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА представените с молба от 06.11.2012 г. обяснения на старши инспектор И. К..

С оглед липсата на други доказателствени искания съдът намира делото изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. С. – Моля да уважите жалбата като вземете предвид събрания по делото доказателствен материал, както и аргументите изложени в жалбата, като моля да постановите решение, с което отмените административния акт. Моля да присъдите на доверителя ми направените разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.19 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

