

Протокол

№

гр. София, 03.11.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 03.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **9711** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - В. С. Н. – редовно призован, не се явява, представляват се от адв. Д., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЪРЪТ НА ОТБРАНАТА - редовно призован, се представлява от юриск. М., с днес представено пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 171 от Закона за отбраната и въоръжените сили, вр.чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на В. С. Н., чрез пълномощника си адв. Д., срещу Заповед № КВ-355/25.08.2021г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалбата от 01.11.2021

Ю.. М.: Представям молба, с искане за конституиране на трето лице - помагач в производството.

Адв. Д.: По отношение на молбата за допускане на трето лице-помагач в производството считам, че същата е относима и допустима.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и с оглед изложеното в молбата счита последната за процесуално допустима, като подадена в срок, и предвид изложените в нея аргументи не намира пречки да не бъде привлечено като трето лице - помагач в настоящото производство служба „Военна полиция“ и на основание чл. 220 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА като трето лице-помагач в производството служба „Военна полиция“.

Адв. Д.: Аз мисля че производството е по чл. 172, ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. България за вторичният иск.

СЪДЪТ – Настоящото производство касае единствено заповедта за уволнение, искът е в друго производство.

Адв. Д.: На 72-ри състав, АД № 9711/2021 г. аз имам призовка за страна, заедно с определение по същото дело, по силата на което определение би трябвало да разглеждаме вторичният иск, който е по чл. 172, ал. 1 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Р.България. Това е Определение № 7684/13.10.2021 г. Моля да бъдат приобщени всички сочени от мен доказателства от първоначалната искова молба. Моля да бъдат присъединени всички предоставени от страна на Министерство на отбраната с отговора заверени преписи, тъй като всеки един от тях е относим, дотолкова доколкото може да се направи извод за цялостното поведение на директора на службата. Моля да ми бъде допуснат един свидетел, с който ще установим отношението на директора на службата към моя довереник. Също така в списъка с приложени документи към отговора на исковата молба от страна на Министерство на отбраната не съществуват документи, които моля да ми се даде възможност да ги предоставя за събиране на доказателства. Същите касаят докладни записки, които абсолютно немотивирано са отказани само и единствено поради причината, че моят довереник ги е съставял.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите искането за представяне на допълнителни доказателства и за изслушване на свидетел, тъй като отношението на директора на служба „Военна полиция“ не следва да се разглежда в настоящото производство. Разглеждаме производство по оспорване на Заповед на Министъра на отбраната за прекратяване на договор за военна служба. Останалите документи са извън предмета на настоящото производство.

Адв. Д.: Доколкото ние твърдим, че в конкретния случай е използвана една законна процедура, чрез която моят довереник е бил уволнен и тя е използвана именно поради лично отношение на изпълнителния директор на служба „Военна полиция“, от което лично отношение можем да направим извод от неговите действия или бездействия по служба, досежно полк. В. Н.. Ето защо в конкретния случай намирам за важно тези доказателствени искания да бъдат уважени, тъй като, видно от самата заповед,

процедурата е формална. Още повече изрично отбелязвам, че ние атакуваме самата процедура, предхождащата подписа на Заповедта на министъра на отбраната, а именно събирането на всички данни, необходими да се направи заключение дали полк. Н. изобщо подлежи на предложение за уволнение, или както казах в началото, тази процедура е използвана чисто формално, без да бъде постигната целта на закона.

СЪДЪТ, като взе предвид така направените доказателствени искания, намира същите за неотнормими към предмета на спора.

Доколкото законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт се определя при съблюдаване принципите за законосъобразност и правилност, твърденията за така нареченото „лично отношение“ на третото лице помагач към жалбоподателя не могат да бъдат предмет в настоящото съдебно производство.

СЪДЪТ намира, че разпит на поискания свидетел не е необходим, тъй като по делото са представени достатъчни по обем относими писмени доказателства, включително и исканията от защита докладни записки, и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за допускане до разпит на един свидетел и за приобщаване на писмени доказателства.

Адв. Д.: Единствено остава искането ми, което съвпада с ответната страна за присъединяване към делото на тези материали, които са изпратили.

Ю.. М.: Моля да бъде приложен към доказателствата по делото писмения отговор на жалбата и представям още един документ с препис за ответната страна.

Адв. Д.: Да се приеме справката. Не съм готов в момента да дам становище по иска, тъй като грешката може да е наистина моя. Аз съм на съвсем друго заседание и второ, не чух по тези приложения, които Министерство на отбраната е приложило към отговора, дали същите се прилагат или не се прилагат. Ако не се прилагат, моля да ми дадете възможност да идентифицирам три от тези документа, които доказват предходни опити за уволнение на моя довереник с абсолютно едни и същи мотиви. Заедно в единият от документите има написана предварителна заповед за уволнение. Общо взето мотивите са едни и същи, във всяка една от заповедите. Преди тази заповед за уволнение, която е реализирана, в рамките на 4 – 6 месеца назад има още две заповеди, които всъщност са със същите мотиви, но не са реализирани и те се съдържат в тези документи.

Ю.. М.: Искането не е относимо.

СЪДЪТ, като взе предвид така направеното от страна на защитата доказателствено искане счита, че излиза извън доказателствения обхват на делото установяване на обстоятелството имало ли е или не издадени предходни заповеди за уволнение по отношение на жалбоподателя, поради което счита прилагането им за неотнормимо към спора и

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитата за приобщаване към настоящото

дело на предходни заповеди за уволнение, издадени по отношение на жалбоподателя.

По доказателствата,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства от административната преписка.
ПРИЕМА и ПРИЛАГА постъпилите от процесуалния представител на ответника писмени доказателства.

НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Д.: Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки по делото.
Моля да уважите жалбата. Моля за копие от протокола.

Ю.. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Видно от разпоредбата на чл. 166 от Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. България, е налице законосъобразно упражняване правото на министъра на отбраната, да прекрати договора за военна служба на военнослужещия на основание тази норма. Единствената законова предпоставка е военнослужещият да е упражнил правото си на пенсия, при условията на Кодекса за социално осигуряване. При издаване на Заповедта на министъра на отбраната, са спазени всички материално-правни норми. Заповедта е издадена от компетентен орган, по законоустановения ред, в писмена форма и е в съответствие с целта на закона, поради което моля да оставите без уважение жалбата. Моля в полза на Министерство на отбраната да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.33 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: