

Протокол

№

гр. София, 23.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 23.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **12862** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. Б. Е. ЕНД КО КД с управител В. В. и прокуриснт М. К.
- редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото .

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ - М. - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. К., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

Ю.. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от [фирма] срещу предписания №№ 2,3 и 4 от Протокол за проверка с изх. № ПР2138806/24.11.2021 г. на дирекция „Инспекция по труда“ – М., потвърдени с решение изх. № 21084386/20.12.2021 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Ю.. К. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Моля да приемете приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания. Представям за сведение доказателства във връзка с третото предписание. Издадено е наказателно постановление, което сме обжалвали и има постановено съдебно решение на Районен съд-Монтана, срещу което сме депозирали касационна жалба.

Ю.. К. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Моля да приемете административната преписка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. К. – Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваните от нас предписания № 2, 3 и 4, постановени от дирекция „Инспекция по труда” – М.. Считаме същите като незаконосъобразни, неподкрепени с доказателства във връзка с издаването им. За разлика от актовете за установяване на административно нарушение предписанията на „Инспекцията по труда” не се ползват с доказателствена сила съгласно Кодекса на труда, поради което същите не се и презумират. По-конкретно по отношение на предписание № 2 продължаваме да твърдим, че разпоредбата, която ни е вменена за нарушен акт, а именно: чл. 9, ал. 2 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските не съдържа нормативно задължение изменението на утвърдените работни графици за периода на сумирано изчисляване на работното време да става по реда, по който те са били утвърдени като буквалния текст на чл. 9, ал. 2 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските гласи: „през периода, за който е установено сумирано изчисляване утвърдените поименни графици могат да се изменят от работодателя при промяна на числеността на заетите работници и служители или на други обстоятелства, при които те са утвърдени, тоест не са по реда”. Във връзка с

това и кореспондиращото с него следващо предписание № 4, след като няма задължение да бъдат утвърдени по реда, по който са установени считаме, че Наредбата на чл. 9а, ал. 1 от Наредбата за работното време, почивките и отпуските не съдържа задължение изменените в последствие работни графици да се съхраняват също за период от три години, така, както е първоначалният график, утвърден от работодателя.

Що се отнася до предписание № 3 твърдим, че също е незаконосъобразно, тъй като в двете вменени ни за нарушение разпоредби на Кодекса на труда и на Наредбата за работното време, почивки и отпуските не съдържат хипотезата на допустителството, което е свързано с оспорвана вина, като разпоредбата на чл. 10 от Закона за административните нарушения и наказания установя, че при административните нарушения подбудителите, помагачите и укривателите, както и допустителите се наказват само в случаите, предвидени в съответния закон и указ. Представям писмена защита.

Претендирам разноски в минимален размер, за което представям списък.

Ю.. К. – Моля да постановите решение, с което да оставите в сила обжалваните предписания, издадени от дирекция „Инспекция по труда” – М.. Считам същите за правилни, обосновани и законосъобразни. Заявявам, че изцяло поддържам мотивите, изложени в решението на изпълнителния директор на Главна инспекция по труда. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила дадените предписания. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: