

# Протокол

№

гр. София, 18.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42**  
**състав**, в публично заседание на 18.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калин Куманов**

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **7566** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 15.18 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ХИТ АУТО БГ“ ЕООД – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от адв.К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от юрк.М., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещо лице Г. Л. З..

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 13.06.2024 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за липса на конфликт на интереси по делото.

Пристъпи се към изслушване на заключението по ССЧЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

Г. Л. З. на 63 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. Специалният марж се прилага по силата на закона и не е наложително уведомление до НАП. На стр.6 от заключението съм прегледала всички документи за задължения, които са описани в РА, оптимизирала съм ги и съм постигнала до сумата на определените задължения по двата закона, както е посочено и в РД, тъй като някъде съм установила различия, след това съм описала това което остава като задължение, след частичната отмяна.

Адв. К.: От ответника са представени тези уточнения. Моля Съда да не кредитира цялата експертиза, а само задълженията, които са цитирани. В останалата част експертизата е неотнормима към спора. Има установени задължения, които са отменени и не са предмет на спора.

Юрк. М.: Определено експертизата е по целия РА, да не се взема предвид отменената част.

Вещото лице на въпроси: На стр.25, буква Г, не съм имала такъв въпрос, но мисля, че счетоводителя предстои да направи корекция за ползване на различните режими. Ако има различия между пасива и актива, то ГФО не може да се приеме. На стр.65, буква Г, след като не е оповестено като облагаема доставка към настоящия момент, да е ползван ДК при покупката, не се начислява и при продажбата. Въпрос 4 няма отношение. При жалбоподателя е осчетоводен приход от наем. На стр.58, отговор 3, фактура с № 775/18.12.2019 г., към която е издаден протокол и е начислен ДДС в размер на 5850.14 лв., а ревизиращия екип доначислява ДДС в размер на 3644.02 лв., като взема предвид цената на автомобила при придобиване. Това са само счетоводни данни за увеличаване на цената, като на стр.58 има корекция, тези изчисления са правилни.

Юрк. М.: Тук не можем да кажем, че е така. По въпрос 5 няма спор за съответствие на сбора и пазарната цена. Спорът е кога се дължи ДДС, датата на начисление и дали правилно е приложен стандарт 17.

Адв. К.: В предходно съдебно заседание представих заверени копия на писмените доказателства, по които е работило вещото лице и не се намират в кориците на делото. Представям и списък на разноските.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА заключението на вещото лице, по коментарите на страните.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 1700 лв. по представената справка-декларация от вещото лице.

Издаде се РКО за сумата и се връчи на вещото лице.

ПРИЕМА списъка на разноските от жалбоподателя.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искания по доказателствата.

Поради изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея, като отмените изцяло издадения РА като незаконосъобразен. Моля срок за писмени бележки. Претендирам разноси и адвокатско възнаграждение по представения списък.

Юрк. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В хода са производството не се доказва тезата на жалбоподателя, за неправилна констатация на директора на дирекция ОДОП. Претендирам юрисконсултско възнаграждение на основание чл.161 ДОПК.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдът предоставя на жалбоподателя 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки по делото.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: