

РЕШЕНИЕ

№ 4242

гр. София, 29.09.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в
публично заседание на 14.09.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **6253** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс, във връзка с чл. 112, ал. 1, т. 4 от Закона за здравето /ЗЗ/.

Образувано е по жалба на В. С. С. от [населено място], [улица], против експертно решение № 0162 от заседание № 053/29.03.2010 г., издадено от Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ по хирургични болести, с което на жалбоподателя е определена трайна неработоспособност в размер на 62 %.

В жалбата се твърди, че решението е неправилно тъй като определеният процент трайна неработоспособност е занижен и не отговаря на действителното здравословно състояние на жалбоподателя.

Ответникът по жалбата – НЕЛК се представлява от упълномощен процесуален представител юрисконсулт А., който оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. В представени по делото писмени бележки претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение

Съдът, след като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

С експертно решение на ТЕЛК- общи заболявания – С., II МБАЛ № 2391 от заседание № 181/08.12.2009 г. на жалбоподателя е определена трайно намалена работоспособност 38 % със срок за три години, с водеща диагноза неинсулинозависим захарен диабет и общи заболявания захарен диабет тип 2, диабетна полиневропатия, арт.хипертония II ст.,хипертонично сърце, спондилоартроза с огр.функц.промени,

тромбоза АА тибалис син.ст пост Б., аорто-феморалис син ет феморо феморалис дек. Това експертното решение № 2391 от заседание № 181/08.12.2009 г. на ТЕЛК е обжалвано пред НЕЛК. С оспореното пред настоящата инстанция експертно решение № 0162 от заседание № 053/29.03.2010 г., издадено от Национална експертна лекарска комисия /НЕЛК/ по хирургични болести НЕЛК е отменила решението на ТЕЛК по отношение оценката на работоспособността и е определила трайно намалена работоспособност 62 % с водеща диагноза артериална емболия и тромбоза и общи заболявания ханк на долни крайници II Б ст., състояние след аорто-феморален бай-пас в ляво феморо-феморален в дясно, артериална хипертония III ст., умерена към тежка степен сърдечна и съдова форма захарен диабет II тип с полиневропатия, спондилоартроза.

С оглед пълното изясняване на фактите и правилната преценка на обжалваното решение съдът указва на жалбоподателя, че следва да поиска назначаването на съдебно-медицинска експертиза. След като това не бе сторено съдът сам назначи такава експертиза, като указва на жалбоподателя за внесе депозит за вещото лице. Такъв депозит не бе внесен, въпреки дадената неколнократна възможност от съда, поради което съдът отмени определението си за назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

При така установените факти, като извърши по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК цялостна проверка за законосъобразност на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, Административен съд София – град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена в законния срок от активно легитимирано лице, имащо правен интерес да оспори процесното експертно решение, което представлява подлежащ на съдебно обжалване индивидуален административен акт.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Обжалваният административен акт е постановен при действието на Наредбата за медицинската експертиза на работоспособността /НМЕ/- (отм.). Експертизата на трайната неработоспособност се осъществява въз основа на медицинската документация и клиничен преглед на лицето. Според чл. 57 от НМЕ степента на трайно намалена работоспособност се определя въз основа на подробна клиничко-експертна анамнеза, задълбочен клиничен преглед, насочени лабораторни и функционални изследвания и данните от наличната медицинска документация, даващи представа за функционалното състояние на заболялия орган и организма като цяло. Установеното увреждане, стадият на неговото развитие и обусловеният функционален дефицит се съобразяват със съответната отправна точка съгласно приложение № 1. Тези изисквания са спазени при определяне трайно намалената работоспособност на жалбоподателя от НЕЛК.

Оспореното решение на НЕЛК е издадено от компетентен орган съгласно императивната разпоредба на чл. 47, ал. 1 от Правилника за устройство и организация на работата на органите на медицинската експертиза на работоспособността и регионалните картотеки на медицинските експертизи /ПУОРОМЕРРКМЕ - обн. ДВ, бр. 47/2005 г., (отм.)/ - специализиран състав по хирургични заболявания, определен съобразно водещата диагноза, в законоустановената форма, постановено е при липса на допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, съобразено е с материалния закон и е в съответствие с целта на закона. Законосъобразен е изводът на

комисията, относно процента на трайно намалена работоспособност. Този краен процент ТНР правилно е изчислен съгласно изискванията на приложения № 1 и № 2 към чл. 58, ал. 3 от Наредбата за медицинска експертиза на работоспособността /отм./

Предвид гореизложеното жалбата, като неоснователна, следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, своевременно направеното искане и на основание чл.143, ал.4 АПК на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.

Мотивиран от изложеното, на основание чл. 172 ал. 2 от АПК, Административен съд София-град,Второ отделение,26 състав

Р Е Ш И:

Отхвърля жалбата на В. С. С. от [населено място], [улица], против експертно решение № 0162 от заседание № 053/29.03.2010 г., издадено от Национална експертна лекарска комисия по хирургични болести.

ОСЪЖДА В. С. С. от [населено място], [улица],ЕГН-[ЕГН] да заплати на Национална експертна лекарска комисия разноски по делото в размер на 150 лв (сто и петдесет лева) юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му..

Препис да се изпрати на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: