

РЕШЕНИЕ

№ 3830

гр. София, 13.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.06.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2954** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Тафров, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.Образувано е по касационна жалба на Агенция „Митници“ ТД „Югозападна“, правопримек на Митница Аерогара С., чрез юрк. М. Я. срещу Решение от 17.01.2020г., постановено по НАХД № 4971/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав, с което е отменено изцяло Наказателно постановление /НП/ № 153 от 21.12.2018 г., издадено от Заместник-началник на Митница Столична, с което на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във връзка с чл. 18, ал. 1 от Валутния закон (ВЗ), за нарушение на чл. 11, ал. 2 от ВЗ, на А. Д. Д., с [ЕГН], е наложено наказание „глоба“ в размер на 1000 /хиляда/ лева. Със същото наказателно постановление, на основание чл. 20 от ВЗ са отнети в полза на държавата задържаните валутни средства в размер на 7200 евро.

В касационната жалба е посочено, че оспореното решение е неправилно и необосновано и не са обсъдени и преценени всички доказателства по делото. Касаторът твърди, че районният съд неправилно е приел, че при ангажиране на отговорността на А. Д., АНО не е изследвал правило и не е преценил кое лице следва да носи отговорност. Касаторът твърди, че отговорността на физическият преносител не може да бъде ангажирана, тъй като същото не е присъствало при запечатването на пратката, а от друга страна наказаното лице в вложил в пратката 7200 евро и е

подготвил същата за изпращане в Германия, което съответства на събраните по делото доказателства. Изтъква, че СРС неправилно на две места в съдебното решение е изписал митница Столична, вместо Аерогара С.. Счита, че безспорно е установено извършеното от обективна страна валутно нарушение, неговото авторство и законосъобразно е ангажирана отговорността на извършителя. Моли се да бъде постановено решение, с което НП да бъде изцяло потвърдено.

В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. Я., която поддържа жалбата. Прави възражение за прекомерност на претендираното от ответника адвокатско възнаграждение.

Ответникът – А. Д. Д. в съдебно заседание се представлява от адв. Т., който оспорва жалбата. Поддържа представения отговор на касационна жалба. Претендира направените по делото разноски, за които представя доказателства – Договор за правна защита и съдействие и банково извлечение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за основателна и доказана и като такава моли да бъде уважена.

Административен съд София-град, XVIII-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От фактическа страна е установено, че на 17.08.2018 г. служителите на Митница С. С. и К. изпълнявали работните си задължения и проверявали пратки, предназначени за износ в склад на куриерската фирма „Ф. К. България“. При проверката била селектирана за отваряне пратка по въздушна товарителница № 772987971929 и посочен изпращач Б. Ц. – [фирма]. Пратката била проверена в присъствието на служител на куриерското дружество и при отварянето ѝ било констатирано наличието на 7200 евро, които не били обявени по установения ред за пренасяне през граница.

Пратката била задържана и за даване на обяснения бил повикан изпращачът. В ТМУ Аерогара С. се явили лицата Б. Ц. и А. Д. Д. посочил в своите обяснения, че парите в пратката са негови и той лично е опаковал пратката. Посочил още, че товарителницата била подготвена от негова колежка от офиса и е допусната грешка при посочването на подателя.

От своя страна Ц. заявил, че макар да е посочен като изпращач, то същият изобщо не е знаел какво е сложено в пратката като съдържание и не е давал съгласието си в нея да бъдат сложени пари.

При установяването на тези констатации, служителят на Митница Аерогара С.

-Г. С. съставил на А. Д. АУАН за извършено нарушение на чл. 11, ал. 2 от Валутния закон, който му бил връчен лично срещу подпис.

Въз основа на АУАН е изготвено и процесното НП № 153 от 21.12.2018 г., издадено от Заместник-началник на Митница Столична, с което на основание чл. 53 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН), във връзка с чл. 18, ал. 1 от Валутния закон (ВЗ), за нарушение на чл. 11, ал. 2 от ВЗ, на А. Д. Д., с ЕГН: [ЕГН] е наложено наказание „глоба“ в размер на 1000 лева. Със същото наказателно постановление, на основание чл. 20 от ВЗ са отнети в полза на държавата задържаните валутни средства в размер на 7200 евро.

За да отмени НП, районният съд е приел, че не е безспорно доказано авторството на вмененото нарушение. В своите мотиви, съдът е посочил още, че е налице основание за отмяна на НП досежно отнемането на паричните средства- 7200 евро в полза на държавата поради противоречие на националната разпоредба с правото на ЕС.

Така постановеното решение е правилно.

Настоящия касационен състав напълно споделя изложените правни изводи в обжалваното решение. При постановяването му не са допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3 НПК, които да обосновават отмяната му. Съдът е обосновал изводите си относно фактичката обстановка, като е обсъдил подробно доказателствата по делото.

Съгласно чл. 18, ал. 1, изречение първо от ВЗ „който извърши или допусне извършване на нарушение по чл. 11, ал. 2 и 3, чл. 11а, ал. 1, 2 и 3, чл. 14, ал. 2 и 3, чл. 14а, ал. 1 и чл. 16, ал. 6, както и на нормативните актове по тяхното прилагане, се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лева, ако деянието не съставлява престъпление“. Разпоредбата въвежда забрана за пренасяне на парични средства чрез пощенски пратки, с изключение на пратки с обявена стойност /чл. 11, ал. 1 от Наредба № Н-1/2012 г./ В действителност, нито АУАН, нито НП съдържат убедителни доказателства относно лицето, предало пратката, съдържаща парична сума, без обявена стойност - какъвто именно е съставът на нарушение по чл. 11, ал. 2 ВЗ. Както правилно е отбелязал в своите мотиви СРС съставът на нарушението се осъществява чрез фактичкото, поради което е недопустимо да се наказва този, който я е опаковал.

По отношение на отнетите в полза на държавата задържаните с разписка № 009884 парични средства в размер на 7 200 евро, представляващи предмет на валутното нарушение, настоящата инстанция счита НП за незаконосъобразно и изцяло споделя мотивите на СРС в тази насока.

При този изход на спора съобразно разпоредбата на чл.63, ал 3 ЗАНН (Нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК. Предвид своевременно направеното искане от страна на ответника за присъждане на разноски, същите следва да бъдат присъдени в размер на 100 /сто/ лева, като се уважи възражението за прекомерност на

адвокатското възнаграждение, направено от касатора и същото се съобрази с чл. 18, ал.2 вр. чл. 7, ал.2, т. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С оглед изложеното, настоящата касационна инстанция намира, че въззивният съд е постановил законосъобразно решение, което следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения, Административен Съд С. – град, XVIII-ти касационен състав,

РЕШИ :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.01.2020г., постановено по НАХД №4971/2019 г., по описа на Софийски районен съд, НО, 112-ти състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ ТД „Югозападна“ – правоприменник на Митница Аерогара С. да заплати на А. Д. Д.,ЕГН: [ЕГН] съдебни разноски по делото в размер на 100 /сто /лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

Председател:
членове:1.

2.

.