

# РЕШЕНИЕ

№ 19134

гр. София, 18.05.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав, в публично заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Елица Райковска**

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **1505** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Еко Грийн Трейд ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221724003056-091-001/25.09.2025 г., издаден от Т. Г. – началник сектор и възложител на ревизията и Д. Д. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията, в частта му, изменена с Решение № 1631/19.12.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., с което за данъчен период м.03.2024 г. са установени задължения в размер на 16 695.26 лв., ведно със съответните лихви, и за данъчен период м.04.2024 г. са установени задължения в размер на 63 781.68 лв., ведно със съответните лихви. Иска се отмяна на ревизионния акт и присъждане на разноски. В съдебно заседание жалбоподателят не е представляван.

Ответникът – директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП – С., представляван от юрк. Т., моли РА да бъде потвърден като правилен и законосъобразен. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София – град като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

Ревизионното производство е образувано със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221724003056-020-001/25.06.2024 г. (л.14), връчена по електронен път на 11.07.2024 г. (л.16), изменяна със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия (ЗИЗВР) № Р-22221724003056-020-002/10.09.2024 г. (л.17), връчена на 10.09.2024 г. (л.19), ЗИЗВР № Р-22221724003056-020-003/10.10.2024 г. (л.20), връчена на 11.10.2024 г. (л.22), и ЗИЗВР № Р-22221724003056-020-004/08.11.2024 г. (л.23), връчена на 08.11.2024 г. (л.25), издадени от Т. Б. Г. -

началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., определен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-404/27.05.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП С. (л.12). Ревизията обхваща данъчните периоди от 01.01.2024 г. до 30.04.2024 г. за задължения за данък върху добавената стойност. Срокът за извършване на ревизията е до 11.12.2024 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р- 22221724003056-092-001/27.01.2025 г. (л.26). Срещу РД не е подадено писмено възражение.

Ревизията приключва с РА № Р-22221724003056-091-001/25.09.2025 г. (л.45), издаден от Т. Г. - началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. - орган, възложил ревизията, и Д. Д. - главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 06.10.2025 г. (л.49). С РА са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 1 039 273.62 лв., а на основание чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания (ЗЛДТДПДВ) са начислени лихви в размер на 135 606.49 лв.

Ревизионният акт е обжалван пред директора на Дирекция „ОДОП“ С., който с Решение № 1631/19.12.2025 г. е отменил ревизионния акт в оспорената му част на установения резултат за ДДС за данъчни периоди м.01 и м.02.2024 г., а в останалата част е изменил РА, като е определил за данъчен период м.03.2024 г. задължения за ДДС в размер на 16 694.26 лв., ведно със съответната лихва, а за данъчен период м.04.2024 г. е определил задължение за ДДС в размер на 63 781.68 лв., ведно със съответната лихва.

С оглед обстоятелството, че ревизионният акт е изменен за данъчните периоди м.03 и м.04.2024 г., предмет на настоящото производство са именно тези периоди, за които ще бъдат разгледани дейността на дружеството и издадените фактури.

В хода на ревизионното производство е установено, че за данъчен период 01.03.2024 г. до 31.03.2024 г. дружеството е по дало СД по ЗДДС с вх. № 22172418449705/05.04.2024 г. с нулев резултат. Подадена е VIES декларация за м.03.2024 г. с която са декларирани вътреобщностни доставки на стоки, доставки на стоки като посредник в тристранна операция, както и доставка на услуги по чл. 21, ал. 2 ЗДДС, с място на изпълнение на територията на друга държава членка, по които получатели са данъчно задължени лица, регистрирани за целите на ДДС в друга държава членка, в общ размер на 1 101 064.08 лв. На основание чл. 86, вр. чл.62, ал. 5 ЗДДС, поради неизпълнение на условията на чл. 15 и чл. 17, ал. 3 и чл. 62, ал. 5 ЗДДС, вр., чл. 9 от ППЗДДС с РА е доначислен ДДС по фактури № № 78 до 104, издадени от дружеството, с получател KOVAL & SMA GmbH. В решението на директора на Дирекция „ОДОП“ е посочено, че за тристранни операции следва да се приемат единствено доставките по фактури № 99/27.03.2024 г. с данъчна основа 44 467.75 лв. и ДДС 8 893.55 лв. и № 92/19.03.2024 г. с данъчна основа 39 008.54 лв. и ДДС 7 801.71 лв. Дължимият ДДС за периода е 16 695.26 лв.

За данъчния период 01.04.2024 г. до 30.04.2024 г. е подадена СД по ЗДДС с вх. № 22172435700/10.05.2024 г. с нулев резултат. Подадена е VIES декларация за данъчния период, в която е декларирано извършване на вътреобщностни доставки на стоки, доставки на стоки като посредник в тристранна операция, както и доставки на услуги по чл. 21, ал. 2 ЗДДС с място на изпълнение на територията на друга държава членка, по които получатели са данъчно задължени, регистрирани за целите на ДДС лица, в друга държава членка в размер на 2 263 178.08 лв. С РА е определен дължим ДДС за периода 452 635.62 лв., начислен на основание чл. 86, вр. чл. 62, ал. 2 ЗДДС, поради неизпълнение на условията на чл. 15, чл. 17, ал. 3 и чл. 62, ал. 5 ЗДДС, вр. чл. 9 ППЗДДС. С Решението е изменен размерът на дължимия данък, като е прието, че тристранни операции са единствено тези по фактури № 108/03.04.2024 г. с ДО 48 664.39 лв. и ДДС 9 732.88

лв.; № 118/10.04.2024 г. с ДО 40 076.58 лв. и ДДС 8 015.32 лв.; № 119/10.04.2024 г. с ДО 36 427.82 лв. и ДДС 7 285.56 лв.; № 136/17.04.2024 г. с ДО 42 742.40 лв. и ДДС 8 548.48 лв.; № 137/17.04.2024 г. с ДО 36 063.43 лв. и ДДС 7 212.69 лв.; № 138/17.04.2024 г. с ДО 72 449.26 лв. и ДДС 14 489.85 лв. и № 139/17.04.2024 г. с ДО 42 484.48 лв. и ДС 8 496.90 лв. Общо дължимият ДДС е определен с решението на 63 781.68 лв.

Директорът на Дирекция „ОДОП“ е възприел мотивите на ревизиращия екип, според които не са представени всички изискуеми от закона документи за доказване на процесните доставки като тристранни операции. Не се спори между страните, че са налице фактури, издадени от прехвърлителя в тристранната операция, в която е посочен идентификационният номер по ДДС по чл. 94, ал. 2 ЗДДС на посредника, както и фактура по чл. 79, ал. 2, т. 1, издадена от посредника в тристранната операция, в която е посочен ДДС номерът на придобиващия в тристранната операция. Представените в хода на ревизионното производство писмени потвърждения не са кредитирани от данъчния орган, тъй като не съдържат задължителните реквизити – не било посочено превозното средство, с което е извършен транспортът, видът на стоките, както и данни за лицата, предали и приели стоките. Не били представени транспортни документи, удостоверяващи превоза на стоките до територията на друга държава членка.

От правна страна:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

Ревизионното производство е образувано въз основа на издадени от Т. Б. Г. - началник сектор „Ревизии“, дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. ЗВР и ЗИЗВР. Същият е определен да изпълнява функциите на компетентен орган по чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК със Заповед № РД-01-404/27.05.2024 г. на и.д. директор на ТД на НАП С. – Х. М. (л.12). Видно от Заповед № 1149/15.04.2024 г. (л.182), считано 15.04.2024 г. Х. М. е определен да изпълнява длъжността „директор на ТД на НАП“ в ТД на НАП С., за срок до назначаване на титуляр на длъжността, но за не повече от 6 месеца, т.е. налице е валидно оправомощаване на директора на ТД на НАП С., който съобразно чл. 11, ал. 3 ЗНАП, вр. чл. 112, ал. 2, т. 1 ДОПК да определи органи по приходите, които да упражняват функциите на компетентен орган по възлагане на ревизия.

Съгласно ЗИЗВР № Р - 22221724003056-020-004/08.11.2024 г., връчена на 08.11.2024 г., издадена от Т. Б. Г., срокът за извършване на ревизията е до 11.12.2024 г. Ревизионният доклад (л. 26) е издаден на 27.01.2024 г., т.е. извън 14-дневния срок по чл. 117, ал.1 ДОПК. Това обстоятелство обаче не съставлява съществено процесуално нарушение, нито е основание за прогласяване на нищожността на процесния РА, тъй като според практиката на Върховния административен съд (решение № 10614/19.10.2021 г. на ВАС, първо отделение, постановено по адм. д. № 4861/2021 г., решение № 6638/15.05.2013г. на ВАС, първо отделение, постановено по адм.д. № 12122/2012г.), сроковете по чл. 114, ал. 1 и чл. 117, ал. 1 не са преклузивни, а инструктивни и неспазването им не може да накърни валидността на ревизионния акт.

Спазени са изискванията за форма и съдържание на издадените от органите по приходите ЗВР, РД и РА - съответно по чл. 113, ал. 1, чл. 117, ал. 1 и чл. 120, ал. 1 ДОПК. Актовете са връчени на ревизираното лице, което е могло да се запознае със съдържанието им и да защити правата си. В РА са посочени фактически и правни основания за издаването му, изложени подробно както в акта, така и в съставения ревизионен доклад, представляващ неразделна част от него.

Не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да водят до незаконосъобразност и необосновааност на РА. Жалбоподателят е надлежно уведомен за ЗВР. В хода на ревизионното производство доказателствата са събирани по предвидени в ДОПК способи.

На основание чл. 37, ал. 3 ДОПК на ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения изх. № Р-22221724003056-040-001/26.06.2024 г., и подробно са описани на стр. 3 от РД представените от ЗЛ документи, справки и обяснения. Всички събрани и приобщени към ревизионната преписка документи са описани в РД. Горното мотивира извод, че в хода на ревизионното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да обусловят отмяната на РА на формално основание.

По материалната законосъобразност на акта, съдът намира следното:

Спорно по делото е дали са налице изискуемите по закон документи, касаещи извършените тристранни операции, като законосъобразността на начисляването на данъчните задължения е обусловена от липсата на изискуемите по закон документи, с които посредникът в тристранната операция следва да се снабди.

Данъчните задължения са начислени на основание чл. 86, вр. чл. 62, ал. 2 ЗДДС, поради неизпълнение на условията на чл. 15, чл. 17, ал. 3 и чл. 62, ал. 5 ЗДДС, вр. чл. 9 ППЗДДС.

Според разпоредбата на чл. 15 ЗДДС тристранна операция е доставката на стоки между три регистрирани за целите на ДДС лица в три различни държави членки А, Б и В, за които са налице едновременно следните условия:

1. регистрирано лице в държава членка А (прехвърлител) извършва доставка на стока на лице, регистрирано в държава членка Б (посредник), което след това извършва доставка на тази стока на лице, регистрирано в държава членка В (придобиващ);
2. стоките се транспортират директно от А до В;
3. посредникът не е регистриран за целите на ДДС в държавите членки А и В;
4. придобиващият начислява ДДС като получател по доставката.

Съгласно чл. 62, ал. 1 ЗДДС мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е на територията на страната, когато стоките пристигат и превозът им завършва на територията на страната. Според ал. 2 независимо от ал. 1, мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е на територията на страната, когато лицето, което придобива стоките, е регистрирано по този закон и е осъществило придобиването им под идентификационен номер, издаден в страната. Според ал. 5 независимо от ал. 2, мястото на изпълнение на вътреобщностното придобиване е държавата членка, където стоките пристигат или завършва превозът им, когато са налице едновременно следните условия:

1. посредникът в тристранна операция придобива стоките под идентификационния си номер по чл. 94, ал. 2;
2. лицето по т. 1 осъществява последваща доставка на стоките до придобиващия в тристранната операция;
3. лицето по т. 1 издаде фактура за доставката по т. 2, отговаряща на изискванията на чл. 114, в която посочи, че е посредник в тристранната операция и че данъкът по доставката се дължи от придобиващия в тристранната операция;
4. лицето по т. 1 декларира доставката по т. 2 във VIES-декларацията за съответния данъчен период.

Алинея 6 предвижда, че документите, удостоверяващи обстоятелствата по ал. 3, 4 и 5, и редът за извършване на корекцията по ал. 4 се определят с правилника за прилагане на закона.

Съгласно чл. 9, ал. 2 ППЗДДС за прилагане на чл. 62, ал. 5 ЗДДС посредникът в тристранна операция следва да разполага със следните документи:

- фактура, издадена от прехвърлителя в тристранната операция, в която е посочен идентификационният номер по ДДС по чл. 94, ал. 2 ЗДДС на посредника;
- фактура съгласно чл. 79, ал. 2, т. 1 ППЗДДС, издадена от посредника в тристранната операция, в

която е посочен ДДС номерът на придобиващия в тристранната операция, издаден от държавата членка, където стоките пристигат. В тази фактура като основание за неначисляване на данък се вписва "чл. 141 2006/112/ЕО";

- VIES-декларация за съответния данъчен период, в която е декларирана доставката, във връзка с която е издадена фактурата;
- писмено потвърждение от придобиващия в тристранната операция, удостоверяващо, че стоките са получени.

Регламентирано е, че в потвърждението следва да са посочени:

- дата и място на получаване;
- вид и количество на стоката, и алтернативно;
- вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът;
- име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество;
- име на лицето, получило стоките, и длъжностното му качество, или;
- в случаите на транспорт на стоки чрез куриерска услуга - номер на товарителница.

Съгласно чл. 9, ал. 3 ППЗДДС посредникът в тристранната операция следва да се снабди с документите по чл. 9, ал. 2 до изтичането на данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за вътреобщностното придобиване по чл. 62, ал. 2 ЗДДС би станал изискуем, ако се счита, че вътреобщностното придобиване е с място на изпълнение на територията на страната.

Нормата на чл. 63, ал. 1 ЗДДС при определянето на данъчното събитие реферира към общите разпоредби относно възникването на данъчно събитие. Съгласно чл. 63, ал. 1 ЗДДС датата на данъчното събитие при вътреобщностно придобиване възниква на датата, на която би възникнало данъчното събитие при доставка на територията на страната и тази дата определя и кога данъкът ще стане изискуем.

Съответно съгласно чл. 63, ал. 3 ЗДДС данъкът при вътреобщностното придобиване става изискуем на 15-ия ден на месеца, следващ месеца, през който е възникнало данъчното събитие. Това означава, че посредникът следва да се снабди с документите по чл. 9, ал. 2 ППЗДДС до последния ден от данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за вътреобщностното придобиване по чл. 62, ал. 2 ЗДДС би станал изискуем.

Ако посредникът не се е снабдил с документите по чл. 9, ал. 2 ППЗДДС в този срок, то съгласно чл. 9, ал. 4 ППЗДДС данъкът става изискуем на последния ден от данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за вътреобщностното придобиване по чл. 62, ал. 2 ЗДДС би станал изискуем.

Цитираната нормативна уредба, отнесена към установеното по делото и представените доказателства водят до извод, че представените потвърждения не отговарят на изискванията на закона, поради което законосъобразно е начислен данъкът на посредника. Представените по делото потвърждения (приложение 5), са по еднакъв образец, поради което ще бъдат разгледани заедно. В потвържденията липсват изискуеми по закон реквизити – дата и място на получаване; вид и количество на стоката, и алтернативно - вид, марка и регистрационен номер на превозното средство, с което е извършен транспортът; име на лицето, предало стоките и длъжностното му качество; име на лицето, получило стоките. Не е посочени на кои дати са пристигнали стоките, нито какви са стоките. Посочени са номера на фактурите, издадени от ревизираното лице, но не са индивидуализирани получените автомобили. Не е вписано лице, което е предало стоките и кое ги е получило. Отразено е, че стоките са пристигнали в Германия със собствен транспорт, но не става ясно чий собствен транспорт – на получателя или на прехвърлителя по тристранната операция. Липса

информация относно точния адрес, откъдето са натоварени и от кого. Няма данни също така и за адреса, на който са пристигнали и лицето, което ги е получило. Единствено е посочено, че потвърждението е подписано от мениджър. Тези недостатъци на потвържденията обуславят законосъобразност на извода на ревизиращите органи, че е налице хипотезата на чл. 9, ал. 3 и ал. 4 ППЗДДС - в случай, че посредникът в тристранната операция не се снабди с документите по ал. 2 до изтичането на данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за вътреобщностното придобиване по чл. 62, ал. 2 от закона би станал изискуем, се счита, че вътреобщностно придобиване е с място на изпълнение на територията на страната, данъкът за което става изискуем от посредника (ал. 3); в случаите по ал. 3 данъкът става изискуем на последния ден от данъчния период, следващ данъчния период, през който данъкът за вътреобщностното придобиване по чл. 62, ал. 2 от закона би станал изискуем, и се начислява от посредника чрез издаване на протокол по чл. 117, ал. 2 от закона (ал. 4). С оглед на изложеното, законосъобразно е начислен ДДС по процесните фактури.

На основание чл. 175 ДОПК върху неплатеното ДДС следва да се начисли лихва, като за периода м.03.2024 г., срокът за плащане е изтекъл на 15.04.2024 г., следователно лихва се дължи за времето от 16.04.2024 г. до 25.09.2025 г. – датата на издаване на РА, в размер на 3 216.55 лв., а за данъчен период 04.2024 г., лихвата се дължи от 15.05.2024 г. до 25.09.2025 г. /датата на издаване на РА/ и е в размер на 11 579.78 лв., изчислена с данъчния калкулатор на сайта на НАП - <https://portal.nra.bg/embed/interest-calculator/main.html> и на НАП.

Горното мотивира извод за неоснователност на жалбата, поради което е дължимо отхвърлянето ѝ. При този изход на спора, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК, вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, съдът определя в размер на 200 евро съобразно фактическата и правна сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 и чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София-град, 13-ти състав

## Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Еко Грийн Трейд ЕООД срещу Ревизионен акт № Р-22221724003056-091-001/25.09.2025 г., изменен с Решение № 1631/19.12.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., с което за данъчен период м.03.2024 г. са установени задължения по ЗДДС в размер на 16 695.26 лв. и лихва в размер на 3 216.55 лв., и за данъчен период м.04.2024 г. са установени задължения по ЗДДС в размер на 63 781.68 лв. и лихва в размер на 11 579.78 лв.

ОСЪЖДА Еко Грийн Трейд ЕООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция ОДОП С. сумата в размер на 200 евро, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано от страните с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ:

