

# РЕШЕНИЕ

№ 608

гр. София, 04.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,**  
в публично заседание на 25.01.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Диана Стамболова**

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **3526** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 220 от Закон за митниците /ЗМ/.

Образувано по жалба на "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г. срещу Решение № Р. 3000-510/02.03.2021г./-32-71093, издадено от Директор на Териториална дирекция „Тракийска“, Агенция „Митници“. С жалбата се релевират основания за незаконосъобразност на оспорвания административен акт по чл. 146, т. 3, т. 4 и т. 5 от АПК, а именно противоречие с материалния закон, съществени нарушения на административнопроизводствените правила при издаването му и несъответствие с целта на закона. Жалбоподателят излага доводи, че се касае за процедура по доказване на декларираната митническа стойност спри внос на зеленчуци по реда на чл. 75 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, като счита, че от страна на дружеството са изпълнени всички необходими условия и предпоставки за възстановяване на внесеня депозит по митническата декларация с М. 20BG003010014662R0/30.03.2019г. Моли за отмяна на обжалвания административен акт.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят чрез процесуалния си представител адв. Г. Г. поддържа жалбата по съображения, изложени в същата. Представени са допълнителни подробни писмени съображения. Претендира се присъждане на разноски по представен списък.

Ответната страна Директор на Териториална дирекция "Митница П.", (с предишно наименование Териториална дирекция „Тракийска“ до 31.07.2021г.) при Агенция „Митници“, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Д. оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

На 29.03.2020г. в МБ С. е регистрирана митническата декларация с М. 20BG003010014662R0, е вносител OGL F. T. L. G., с която са поставени под режим допускане за свободно обращение с цел крайно потребление пресни зеленчуци с произход Р Турция, в това число и пресни домати тип кръгъл червен - с тока №2 с него тегло 2880 кг. и пресни домати тип кръгъл розов (Р.) - стока № 4 с нето тегло 1120 кг. Като доказателство за турския произход на стоките от митническата декларация е представен и приет сертификат за движение Е..1.

В момента на подаване на митническата декларация (29.03.2020 г.) са декларирани следните данни:

За стока № 2 (пресни домати, тип кръгъл, червен) с код по КН 0702 00 00 99, с декларирана митническа стойност в размер на 4662,59 лв., преизчислена в €/100 кг. на 82,78€/100 кг. Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 29.03.2020г. стандартна вносна стойност (С.) за пресни домати с произход Р Турция е 69,6 €/100 кг. За стока № 4 (пресни домати, тип кръгъл, розов (Р.)) с код по КН 0702 00 00 99, декларирана митническа стойност в размер на 2976,57 лв., преизчислена в €/100 кг. на 135,88/100кг./Определената от Европейската комисия (ЕК) за дата 29.03.2020г. стандартна вносна стойност (С.) за пресни домати с произход Р Турция е 69,6 €/100 кг. Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 изисква сравняване на декларираната вносна стойност с определената за деня С.. Ако вноската стойност е по-голяма с повече от 8 % от С., чл. 75, параграф 2 от Делегиран регламент (ЕС) 2017/891 във връзка с чл. 148 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447, изисква вносителят да представи обезпечение. Обезпечението е в размер на митото, което вносителя би платил при определената за деня С. (69.6 €/100 кг.).

При сравнение на двете числа за стока № 2 пресни домати тип кръгъл червен декларираната вносна митническа стойност (82,78 €/100 кг.) е по-голяма с повече от 8 % от определената за деня С. (69,6 €/100 кг.), поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 1487.03 лв.

При сравнение на двете числа за стока № 4 пресни домати тип кръгъл, розов (Р.) декларираната вносна митническа стойност (135,88 €/100 кг.) е по-голяма с повече от 8 % от определената за деня С. (69,6 €/100 кг.), поради което вносителят е представил обезпечение в размер на 652,77 лв.

Обезпеченията за стока № 2 - пресни домати, тип кръгъл червен и за стока № 4 - пресни домати, тип кръгъл розов (Р.), са внесени в пълен размер от пълномощника на OGL F. T. L. G. - [фирма].

На 30.03.2020г. с писмо с рег. № 32-97747 немското дружество OGL F. T. L. G. е уведомено, че на основание чл. 75, параграф 5, алинея 1 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията, в едномесечен срок от продажбата па стоките, но не по-късно от четири месеца от регистриране на митническата декларация с М. 20BG003010014662R0 от 29.03.2020 г., е необходимо да представи доказателства, че

стока № 2 (пресни домати тип кръгъл, червен) и стока № 4 (пресни домати тип кръгъл, розов (Р.)) е реализирана на пазара на ЕС при условия, потвърждаващи коректността на декларираната вносна митническа стойност.

OGL F. T. L. G. не е представило допълнителни документи в посочените срокове, поради което са приложени разпоредбите на чл. 75 Параграф 5, алинея 2 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 па Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, за допълване на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на санкциите, приложими в посочените сектори, и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията.

С писмо рег. №32-384361/30.12.2020г. вносителят OGL F. T. L. G. е уведомен, че неспазването на изискванията и сроковете, регламентирани в чл. 75 от Делегиран Регламент (ЕС) 2017/891 на Комисията от 13 март 2017 година за допълване на Регламент (ЕС) № 1308/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на секторите на плодовете и зеленчуците и на преработените плодове и зеленчуци, за допълване на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на санкциите, приложими в посочените сектори, и за изменение на Регламент за изпълнение (ЕС) № 543/2011 на Комисията води до събиране на обезпечението като дължимо мито, както и че предстои изготвяне на проект на решение за определяне на нова митническа стойност и възникване на митническо задължение съгласно чл. 105 от Регламент (ЕС) № 952/2013. На дружеството е даден тридесетдневен срок за изразяване на становище от получаване на горесцитираното писмо. В определения срок не е постъпило становище.

Във връзка с горното, с обжалваното Решение № Р. 3000-510/02.03.2021 година/32-71093, издадено от Директора на ТД „Т.“ се правят корекции на данни за стока № 2 „пресни домати тип кръгъл, червен“ и стока № 4 „пресни домати тип кръгъл, розов Р.“ от митническа декларация с МРН 20BG003010014662R0 от 29.03.2020г, отказва се освобождаване на обезпечение в размер на 1487,03 и 652,77 лева, което се задържа, като плащане на дължимото вносно мито. Освен това за стоката „пресни домати тип кръгъл, червен“ възниква допълнително задължение за ДДС в размер на 148.98 лева.

По делото е прието заключение на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза. Същото е изготвено от Л. Й., като вещото лице се е запознало със съдържащите се в административната преписка документи, които са описани подробно. Настоящият съдебен състав намира, че заключението следва да се кредитира като мотивирано, логично и съответстващо на установените факти. Вещото лице е посочило, че цената, която е договорена и платена от "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия за закупуване на процесните стоки от Турция: „пресни домати тип кръгъл, червен“, е в размер на 2 073,60 евро, или 82,78 €/100 кг (с включени разходите по транспорта до входен граничен пункт) и „пресни домати тип кръгъл, розов Р.“, е в размер на 1 397,76 евро, или 135,88 €/100 кг (с включени разходите по транспорта до входен граничен пункт). Видно от фактурите, с които стоките са продадени, количествата внесени стоки „пресни домати тип кръгъл, червен“ нето тегло 2880кг и „пресни домати тип кръгъл, розов Р.“ нето тегло 1120кг, са продадени на Л. Румъния при единична цена съответно 0,95 евро, или 95 евро за 100 килограма и 1,58 евро, или 158 евро за 100 килограма. Според експерта е налице съответствие в данните за стойностите, посочени в

документите приложени към молбата за възстановяване на депозита, с тези декларирани в процесната митническа декларация, поради което са налице условията по чл. 70 от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза за определяне на митническата стойност на база договорната стойност на стоките. Митническата стойност на внасяните стоки, изчислена на база най-голямото сборно количество продадени стоки в страната по смисъла на чл. 74, параграф 2, б. „в“ от Регламент (ЕС) на ЕП и на Съвета 952/2013 за приемане на Митнически кодекс на Съюза, за стоката „пресни домати тип кръгъл, червен“ следва да бъде 2 736,00 евро (5 351,15 лева), или 95 евро за 100 килограма, а за стоката „пресни домати тип кръгъл, розов Р.“ – 1 769,60 евро (3 461,04 лева), или 158 евро за 100 килограма. Вносното мито, изчислено на база на тази стойност, съобразно данните и условията от Т. към датата на регистрацията на процесната митническа декларация 29.03.2020г., при използване на преференциален режим с Турция и за двете процесни стоки, следва да бъде 0 %. Приложено е извлечение на информация от Т. за М. 0702 00 00 99 към дата 29.03.2020 година за внос от Турция.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното: Жалбата е подадена в законоустановения срок от лице с правен интерес и е насочена срещу годин за обжалване административен акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, е основателна.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен по материя, степен и място митнически орган, съдържа реквизитите по чл.59, ал.2 АПК. Не се установяват съществени нарушения на производствените правила при провеждане на административното производство.

Обжалваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон – отменително основание по чл.146, т.4 от АПК.

Основният метод за определяне на МС на стоките в чл.70, пар.1 от Регламент (ЕС) №952/2013 е по договорната им стойност, респ. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоките при продажбата им за износ с местоназначение в митническата територия на ЕС, коригирана при необходимост.

Съгласно разпоредбата на чл.74, пар.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013, когато МС на стоките не може да се определи съгласно чл.70, тя се определя чрез последователно прилагане на вторични методи по чл.70, пар.2 от букви а) до г) от Регламент (ЕС) № 952/2013, а ако и този ред не може да бъде приложен, на последно място се пристъпва към текста на чл.74, пар.3. Тълкуването на цитираните разпоредби налага извода, че при митническото остойностяване на стоките приоритет има договорната стойност по чл.70 от (ЕС) № 952/2013 и едва когато МС на стоките не може да се определи съгласно чл.70, тя се определя чрез последователно прилагане на вторичните методи. Основателно е възражението на жалбоподателя, че липсва норма, предоставяща възможност на митническите органи да определят МС на стоката, внасяна в територията на ЕС от трета страна, съобразно реализираната търговска печалба от вносителя при последващото разпореджане със стоката на пазара.

Съгласно разпоредбата на чл.75, пар.5, ал.4 от Делегиран Регламент (ЕС 2017/891) вносителят трябва да представи всички документи, необходими за извършването на съответната митническа проверка, т.е. това означава да се представят документите, позволяващи определяне на МС като договорената между страните продажна цена на внасяните стоки, по смисъла на чл.70, пар.1 от Регламент (ЕС) № 952/2013. Поради

това последващата реализация на печалба от стоките, предмет на вноса или нейната липса, е ирелевантна за разрешаването на спора.

В случая се касае за внос на пресни домати, оформен с митническа декларация МРН 20BG003010014662R0/29.03.2019г. "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия е представило необходимите доказателства, а именно: фактура за покупка на стоките; фактура за транспорт; международна товарителница CMR; фактури за продажба на стоките на първо търговско ниво № 12211 и 12212; стокови разписки за получаване на стоките (L.); потвърждения за получени доставки (Gelangensbestdtigung), както и извлечения от счетоводни сметки за осъществения внос и извършените продажби. Посочена е и банковата сметка, по която да бъдат възстановени внесените депозити. В следствие са представени и дневниците за покупка и продажба на стоки, отнасящи се до периода на конкретния внос, както и доказателства за плащане на доставната цена. По искане на митническите органи са представени също и справки – декларации по ЗДДС, подадени в НАП, както и VIES декларации за осъществени вътреобщностни доставки за м. януари, февруари, март, април и май 2020 г.

Горното е потвърдено с допусната и приета по делото съдебно - икономическа експертиза, в която вещото лице е анализирано доказателствата по случая и е потвърдило достоверността на декларираната при вноса договорна стойност на стоките. Нещо повече, по първата поставена задача вещото лице е дало заключение и за наличие на условията за прилагане на чл. 70 от М. (Регламент (ЕС) на Европейския парламент и на Съвета за приемане на Митнически кодекс на Съюза). Именно това е и предпоставка за възстановяване на внесените по процесния внос депозити, съгласно чл. 75 от ДР 2017/891.

Въз основа съвкупната преценка на събраните доказателства, съдът счита, че достоверността и реалността на декларираната договорна стойност е доказана по предвидения ред, поради което издаденото решение на митническите органи и установените с него публични задължения, е незаконосъобразно. По идентични казуси е постановена и константна съдебна практика на ВАС, цитирана от пълномощника на "О. - Ф. Т. Л." Г. - Германия .

По изложените съображения следва да се приеме, че оспореното решение е издадено от компетентен орган, в установената от закона форма, но при липса на съответните материално-правни предпоставки, поради което то следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора на оспорващия се дължат разноски. Такива са поискани своевременно, като са представени и съответните документи за реалността им – фактура, договор за правна защита и съдействие и банково извлечение, поради което съдът дължи присъждането им. Същите възлизат на обща стойност от 1000 лева, от които: 50 лева внесена държавна такса, 400 лева платено възнаграждение за един адвокат, осъществил процесуалното представителство на оспорващия и 450 лева внесен депозит за възнаграждението на вещото лице, изготвило заключението по допусната СИЕ.

Водим от горното и на основание чл. 220 от ЗМ, Административен Съд С. - град, III отделение, 55 състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № Р. 3000-510/02.03.2021г./-32-71093, издадено от Директор на Териториална дирекция „Тракийска“, Агенция „Митници“, с което е отказано

приемането на декларираната в митническа декларация с М. 20BG003010014662R0/29.03.2020г.

ОСЪЖДА Териториална дирекция Митница "П. към Агенция "Митници" да заплати на "О. - Ф. Т. Л." Г. – Германия, с данъчен номер в България BG3074924203, представлявано от Н. Г., чрез адв. Г. Г., със съдебен адрес [населено място], "В.", №75, ап.2 сумата в размер на 900 лева - съдебни разноси.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: