

РЕШЕНИЕ

№ 817

гр. София, 14.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Антоанета Аргирова
Диляна Николова

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9741** по описа за **2013** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-чл.228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от 05.08.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 9432/2012 г. по описа на Софийски районен съд, с което СРС, НО, 6-ти състав е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 18137 /18.04.2012г. на Началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на И. Д. К. от [населено място],[жк], [жилищен адрес]", ет.4, ап.18, с ЕГН [ЕГН], на основание чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 ЗДвП е наложено административно наказание глоба в размер на 300 лв

Наведеното в жалбата основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1, т.1 от НПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, аргументирано в жалбата с доводи, че съдът игнорирал допуснатото в административнонаказателното производство съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липсата на реквизита по чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН-описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено.

В съдебно заседание касаторът редовно уведомен не се явява и не се представлява.

Ответникът, редовно призован, не изпраща представител и не изразява становище по делото.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с процесуалните изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба и с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

За да постанови оспореното съдебно решение СРС е приел, че в съдебното производство безспорно е установено от фактическа страна, че на 31.03.2012 г., около 20,50 часа, в [населено място], по П. шосе, в посока [населено място]-гр.П., И. Д. К. от [населено място] управлявал лек автомобил „Нисан“, с ДК [рег.номер на МПС] . По същото време и място полицейските служители В. Л. Х. и Н. М. В. спрели за рутинна проверка лекия автомобил и установили, че К. управлява автомобила без СУМПС. След извършена справка с ОДЧ при ОЗ РУ „Полиция“ - СДВР полицаите установили, че СУМПС било иззето поради отнети всички контролни точки - по реда на чл.177, ал.1, т.2, прил.2 от ЗДвП. Съставен е акт за установяване на административно нарушение № 405500/31.03.2012г., връчен на нарушителя на 31.03.2012г. Въз основа на АУАН е издадено наказателно постановление № 18137/18.04.2012г. на Началник АНД отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на основание чл.177, ал.1, т.2, предл.2, прил.2 ЗДвП и Заповед 13-1687/20 Юг. на Министъра на МВР, за нарушение по чл.150 ЗДвП на И. Д. К. е наложена глоба в размер на 300 лв.

Решението е законосъобразно и при постановяването му не е допуснато наведеното касационно основание.

Обратно на доводите на касатора, така както и СРС е изложил, в НП са посочени са съставомерните признаци на нарушението и то подведено е под правната норма на материалния закон, който е бил нарушен, с което е спазено изискването на чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН и е обезпечено правото на защита на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице-касатора в съдебното производство пред АССГ.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираното с жалбата касационно основание, и на други такива по чл.218, ал.2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1-во от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд София-град, IX-ти касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 05.08.2013 г., постановено по н.а.х. дело № 9432/2012 г. по описа на Софийски районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :

