

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25110

гр. София, 22.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в закрито заседание на 22.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

като разгледа дело номер **7636** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалбата на „ЕКОГЕОИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез адвокат К. М. от Адвокатска колегия [населено място], срещу Заповед № САГ24-РА-19-5/02.10.2024 година на вр.и.д. главен архитект на Столична община. С жалбата е направено искане за спиране на изпълнението на заповедта.

Съдът, за да се произнесе взе предвид следното :

Със Заповед № САГ24-РА-19-5/02.10.2024 година на вр.и.д. главен архитект на Столична община, е наредено спирането на изпълнението на всички видове строително-монтажни работи и е забранен достъпа до строеж: „Масивна метална конструкция“, изградена в поземлен имот с идентификатор 68134.900.908, УПИ I-за озеленяване, кв. 283а, м. „Л. I част“ по плана на [населено място], район „Л. - Столична община, с административен адрес: [улица]. В заповедта е посочено, че възложители на строежа са „ЕКОГЕОИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „КАСТЕЛО“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица].

Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията, обжалването на заповедта не спира нейното изпълнение. Спиране може да се постанови от съдът, на основание чл. 166, ал. 1 от Административно-процесуалния кодекс. По своята същност спирането на изпълнението на акта представлява вид обезпечение на жалбата в административния процес, целящо да се предотврати осъществяването на разпоредените с акта правни последици до приключването на административно-правния спор. Съгласно нормата на чл. 166, ал. 4 от Административно-процесуалния кодекс, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2. Адресатът на заповедта, съгласно разпоредбата на 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс може да иска спиране на изпълнението.

С оглед на гореизложеното съдът счита, че искането е процесуално допустимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 217, ал. 1, т. 2 от Закона за устройство на територията подаването на жалба срещу заповеди за спиране и забрана на достъпа до строежи по чл. 224, ал. 1 и 5, и по чл. 224а, ал. 1 и 5 не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго. В настоящият казус е видно, че административния акт подлежи на незабавно изпълнение по силата на нормативен акт, тоест при допускане на предварително изпълнение, органът издал акта не е длъжен да излага мотиви относно съществуването на някое от предвидените в чл. 60 от АПК условия. Законодателят е приел, че тези актове подлежат на предварително изпълнение поради важноста на обществения интерес, който обслужват. Обжалваният административен акт се привежда в изпълнение щом специалната законова норма определя конкретни случаи на предварително изпълнение. Именно такъв е настоящия случай на допуснато предварително изпълнение. Целта на спиране изпълнението на административния акт, чрез неговото обжалване е да се осигури защита на лицата, които са подали жалбата. В настоящия случай молителят не е посочил конкретни аргументи и доказателства, които да обосноват извод че от изпълнението на акта за молителя биха настъпили непоправими вреди. По-скоро неизвършването на допуснатото предварително изпълнение би могло да накърни обществения интерес, предвид на обстоятелството, че със заповедта се забраняват всички видове строително-монтажни работи, както и достъпът до строеж. Преценката за необходимостта от обезпечаване е свързана и с възможността да се засегне сериозно правната сфера на ответника, чрез реализиране на несъществуващо право на молителя. Молителят не излага каквито и да е доводи, че от предварителното изпълнение се засягат жизнени интереси, както и че може да бъде причинена трудно поправима вреда. Следва да се има предвид и факта, че при евентуалното уважаване на жалбата и отмяната на административния акт, ще отпаднат предписаните правни последици и наличните вреди биха подлежали на репарирание на общо основание.

По изложените по - горе съображения настоящият състав приема, че искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено.

Предвид горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането на „ЕКОГЕОИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], чрез адвокат К. М. от Адвокатска колегия [населено място], за спиране на Заповед № САГ24-РА-19-5/02.10.2024 година на вр.и..д. главен архитект на Столична община.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО може да се обжалва в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ: