

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9366

гр. София, 20.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 20.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

като разгледа дело номер **6502** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

По делото е постановено Решение №2612/18.04.2024 г., с което е осъдена Националната агенция за приходите по иск, с правно основание чл.79, параграф 1 и чл.82, параграф 1 от Общия регламент относно защитата на данните да заплати на Б. К. П., с ЕГН [ЕГН], сума в размер на 500,00 лева, представляваща обезщетение за неимуществени вреди за периода 15.07.2019г. - 16.09.2019г., настъпили в резултат на незаконосъобразно бездействие от страна на Национална агенция за приходите, изразяващо се в неизпълнение в достатъчна степен на задължения по чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на данните, да гарантира достатъчно ниво на сигурност на обработваните от него лични данни на Б. К. П., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на исковата молба – 16.09.2019г. до окончателното ѝ изплащане, като за разликата над 500.00 лева до пълния предявен размер от 1000,00 лева, ведно със законната лихва върху разликата, отхвърля предявените икове като неоснователни. На ищецът са присъдени разноски в размер на 10, 00 лева и на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата НАП е осъдена да заплати на адв.С. Ю. сумата от 600 лева адвокатско възнаграждение.

В срока за обжалване е постъпила молба от Национална агенция за приходите, чрез процесуалния представител Л. Т. с искане за изменение на решението в частта за разноските, като се претендира юрисконсултско възнаграждение за отхвърлената част на иска.

Съобщение до ищецът с възможността да се изрази становище по това искане в 7 дневен срок е изпратено, получено е на 10.06.2024 г. и становище е постъпило на 14.06.2024 г., като се претендира недопустимост на искането на основание чл.80 от ГПК, алтернативно неговата неоснователност.

След запознаване с материалите по делото съдът констатира следното :

В проведеното съдебно заседание на 09.04.2024 г. на делото е даден ход по същество,

като процесуалния представител на НАП е претендирал неоснователност на иска и присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Същият не е представил списък на разноските.

Съгласно разпоредбата на чл.80 ГПК страната, която е поискала присъждане на разноски, представя на съда списък на разноските най-късно до приключване на последното заседание в съответната инстанция. В противен случай тя няма право да иска изменение на решението в частта му за разноските. В конкретния случай е безспорно, че списък на разноските не е представен, поради което и следва молбата да бъде оставена без разглеждане.

Водим от горното на основание чл. 80 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, Административен съд София град, 37 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба от Национална агенция за приходите, чрез процесуалния представител Л. Т. с искане за изменение на решението в частта за разноските.

Определението не е окончателно и подлежи на обжалване в 7 дневен срок пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ :.....