

РЕШЕНИЕ

№ 9250

гр. София, 17.03.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 11.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11982** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по протест на прокурор при СГП, с който се иска прогласяване на нищожността на волеизявление на Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на свидетелство за правоуправление на МПС – БГ №[ЕИК] от 19.06.2023г. на К. Г. Х. от [населено място]. Излагат се съображения, че оспореното волеизявление е направено въз основа на невярна декларация, доколкото е установено, че притежаваното СУМПС №[ЕИК] изд. на 10.08.2022г. от ОПП-СДВР не е било откраднато.

Ответник по жалбата – Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР, редовно призован не се явява, представлява се от процесуален представител, който не оспорва протеста и изложените в него обстоятелства.

Заинтересованата страна К. Г. Х. редовно призована не се явява, не се ангажира със становище по делото.

Административен съд – София-град, въз основа на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

К. Г. Х. е притежавала свидетелството за правоуправление №[ЕИК] изд. на 10.08.2022г. от ОПП-СДВР. Същата се е явила на 25.07. в сградата на ОПП-СДВР и е подала заявление № 20175 от 13.06.2023г. за издаване на дубликат на СУМПС пред системен оператор Д. Н.. При подаване на документи за издаване на СУМПС, същата не е върнала предходно ѝ издадено СУМПС. Представила е саморъчно попълнена

декларация по чл.17 ал.1 от Правилника за издаване на български документи за самоличност, в която декларация е посочила, че на 09.06.2023г. в автобус № 83 шофьорската ѝ книжка и контролният талон са откраднати. Въз основа на заявлението и декларацията е инициирано производство по издаване на дубликат на СУМПС на лицето, което е приключило с издаване на Свидетелство за управление на МПС №[ЕИК] от 19.06.2023г. изд. от ОПП - СДВР на лицето К. Г. Х., връчено на лицето на 27.06.2023г.

Няколко месеца по-късно, в СДВР - Отдел „Пътна полиция“ е постъпила информация, обективирана в писмо с рег. № 3286р-3571 от 19.01.2024г. по описа на ГДНП, че К. Г. Х. е подменила свидетелството си за правоуправление №[ЕИК], изд. на 10.08.2022г. от ОПП-СДВР в ОБЕДИНЕНИ АРАБСКИ ЕМИРСТВА. При тези обстоятелства е несъмнено, че декларацията от Х. при подаване на заявлението за издаване на дубликат на СУМПС е била невярна.

Въз основа на установените факти, съдъ прави следните правни изводи:

Производството по делото е допустимо, тъй като е инициирано от надлежна страна – от една страна, и при липсата на предвидени в закона времеви ограничения за подаването на подобно искане.

Разгледан по същество протестът е основателен, като съображенията за това са следните:

В разпоредбата на чл. 12 от НАРЕДБА № I-157 от 1.10.2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина (в приложимата редакция – преди изм. ДВ бр. 65 от 2024г.) са предвидени хипотезите, при които е допустимо издаване на свидетелство за управление на МПС. Те са следните:

1. първоначално придобиване правоспособност за управление на МПС от определена категория;
2. придобиване на правоспособност за управление на МПС от нова категория;
3. възстановяване на правоспособност поради отнемане на контролните точки;
4. подмяна на стар образец свидетелство за управление с нов;
5. подмяна поради изтичане срока на валидност;
6. подмяна поради промяна в данните на водача;
7. издаване на дубликат;
8. подмяна на чуждестранно национално свидетелство за управление;
9. (нова - ДВ, бр. 18 от 2013 г., в сила от 22.02.2013 г.) подмяна при възстановяване на правоспособност поради отказ от категории.

Правилата за издаване на дубликат на СУМПС (в частност при кражба) са уредени по подробно в нормата на чл. 16 от Наредбата. Нормата предвижда, че за удостоверяване на твърдяното обстоятелство, водачите наред с документите, посочени в чл. 13, ал. 1, т. 1 и 6, подават декларация по чл. 17, ал. 1 ПИБЛД.

Валидността на волеизявлението на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на свидетелство за правоуправление на МПС – БГ №[ЕИК] от 19.06.2023г. на К. Г. Х. от [населено място] следва да се провери в контекста на направеното от жалбоподателя искане за издаване на дубликат на СУМПС.

Предвид установеното по делото и коментиранията правна рамка, съдът намира, че волеизявлението на началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на свидетелство за правоуправление на МПС – БГ №[ЕИК] от 19.06.2023г. на К. Г. Х. от [населено място] е направено от компетентен орган, в предвидената от закона форма,

но при пълна липса на предпоставките, визирани в хипотезата на приложимата материалноправната норма за издаване на дубликат на СУМПС, а именно на тези в чл. 16, ал.1 от Наредбата. По делото се установи, че издаденото СУМПС на жалбоподателката през 2022г. не е било откраднато, а заменено в О. арабски емирства въз основа на Меморандум за разбирателство между Министерство на вътрешните работи на Република България и Министерство на вътрешните работи на О. арабски емирства относно взаимно признаване и подмяна на свидетелства за управление на МПС, одобрен с Решение № 338 от 21 май 2018 г. на Министерския съвет, в сила от 3 юли 2018 г., обнародван в Държавен вестник, брой 59 от 17.07.2018 г. Пълната липса на условията на за издаване на дубликат на СУМПС, уредени в хипотезата на приложимата материалноправната норма, е толкова съществено нарушение на законовите изисквания за валидност на оспорения акт, че прави оспореното волеизявление на началника на отдел „Пътна полиция“ при СДВР нищожно. Протестът е основателен и следва да се уважи.

Разноски по делото не са претендирани.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, съдът

РЕШИ:

ПРОГЛЯСЯВА НИЩОЖНОСТТА на волеизявлението на Началник отдел „Пътна полиция“ при СДВР за издаване на свидетелство за правоуправление на МПС – БГ №[ЕИК] от 19.06.2023г. на К. Г. Х. от [населено място] по протест на прокурор при СГП.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването на страните, че същото е изготвено.

СЪДИЯ