

Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **6624** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „Аджибадем Сити Клиник - УМБАЛ Токуда“ ЕАД - редовно призован, представлява се от адв. Р., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - Управител на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/ - редовно призован, представлява се от юрк. Т., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - А. Б. И. – нередовно призовано. Призовката е върната в цялост като е отбелязано, че търсенето лице не е намерено.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се жалба на „Аджибадем Сити Клиник - УМБАЛ Токуда“ ЕАД, ведно с приложените към нея доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата. Административната преписка не е в цялост. Направих справка по делото, като ИЗ, които са представени в отделен класьор би следвало да съдържат 18 броя ИЗ, които ние сме представили в цялост. Това е видно от съставения

в хода на проверката протокол за неоснователно получени суми. В приложение на същия е описано, че тези ИЗ са представени в цялост. При направената от мен справка видях, че са приложени основни документи като направления за хоспитализации, епикризи, някои други лабораторни изследвания, като при всички положения това не са целите ИЗ. Например по хирургичните пътеки, това са случаите по КП 195 има пациенти, които са били в реанимация и е необходимо към ИЗ да се представят и реанимационните листове. Такива липсват. Нося копия на такива, тъй като там става въпрос в тези случаи за кръвно-газови анализи, но има раздел, който касае кога е извършен този анализ. Това е важен документ, който липсва по административната преписка. Това не са всички липсващи доказателства, но са важни. С оглед на това правя искане да бъде представена административната преписка в цялост, като по Ваша преценка бих могла да представя копия на тези реанимационни листове за тези двама пациенти. Единият е под т.13, а другият – т.15 от писмената покана.

ЮРК. Т.: Това, което е приложено към административната преписка са документи и доказателства, които са представени в хода на проверката. Това, което е представено на проверяващите, ние сме го приложили по делото. В случай, че считате, че трябва да се запълни административната преписка, моля да задължите жалбоподателя с молба да опише конкретно кои документи липсват от ИЗ, за да можем да направим справка в НЗОК какво е представено по време на проверката.

АДВ. Р.: 18 броя ИЗ сме представили в производството. Считам, че не е правилния ред да ги представим ние. Н. те да ги представят така, както сме ги представили ние и както е описано в протокола за неоснователно получени суми. На последна страница от същия пише, че са целите ИЗ. Не всяко ИЗ има значение за преценката от вещо лице или от съда, с оглед на което нека представят това, което е налично при тях.

В днешното съдебно заседание представям заверени ксерокопия на реанимационни листове на С. Н. от 18.10.2023 г. и от 19.10.2023 г., реанимационен лист от 02.09.2023 г. на А. Е.; реанимационен лист от 03.09.2023 г. на А. Е.; реанимационен лист от 04.09.2023 г. на А. Е. и реанимационен лист на А. Е. от 05.09.2023 г., с преписи за ответната страна.

Имам още две доказателствени искания, които отново са свързани с липсващи по преписката документи, тъй като са били важни за защитната теза на лечебното заведение съм ги представила като приложение към възражението срещу съставения протокол за неоснователно получени суми. Едното е по т. 8 от моето приложение на лечебното заведение към възражението са резултат от микробиологичните изследвания на здравноосигуреното лице Н. Е. с ИЗ 35214/2023 г., които са били заявени на 16.10.2023 г. и са били готови на 18.10.2023 г. Това се вижда във възражението. Това не е представено по административната преписка и затова сега го представям с препис за ответника.

Представям също и резултат от хематологични изследвания на здравноосигуреното лице А. М. от 09.09.2023 г. и са били представени под т.17 от възражението на лечебното заведение.

По отношение на експертизата, нашето доказателствено искане не е било за комплексна съдебно-медицинска експертиза. Считаме, че може да се допуснат на три отделни експертизи, защото са три различни отделения и не са свързани едно с друго.

ЮРК. Т.: Във връзка с Ваше определение имам възможност да представя протокола на надзорния съвет на НЗОК, установяващи компетентността на временно изпълняващия длъжността „Управител” на НЗОК.

По отношение на днес представените документи да се приемат, но считам, че същите не са били представени в хода на проверката.

СЪДЪТ намира, че следва да конкретизира доказателствената тежест, която следва да се даде на административния орган.

Следва да се приеме така представената преписка.

Наред с това съдът намира, че административната преписка не е представена в цялост. Това е така, тъй като липсва представения договор, сключен между дружеството-жалбоподател с НЗОК. Липсват документи, свързани с отчитане и заплащане на сумите от НЗОК в полза на дружеството-жалбоподател. Липсват доказателства, касаещи, че контролърите са назначени на тази длъжност, както и че едното от тези лица притежават образователна степен, свързана с медицинско образование.

Наред с това следва да се укаже на ответната страна да представи липсващата част от ИЗ, предмет на поканата.

Доколкото може да възникне спор дали са представени всички документи от жалбоподателя в административното производство, развило се пред органа, съдът намира, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да представи част от липсващите ИЗ, които са съставени по повод медицински услуги от страна на жалбоподателя, но само ако намери за необходимо.

Следва да се отмени определението, с което е допусната комплексна съдебно-медицинска експертиза и вместо това да се допуснат три отделни медицински експертизи, съобразно посочените специалности на вещите лица, а именно нефрология, хирургия и гастроентерология.

Следва да се приемат представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответната страна, че е в негова тежест да установи законовите основания за издаване на оспорената покана, в това число договора, сключен между дружеството-жалбоподател и НЗОК, че е отчетена и платена от НЗОК сумата в полза на дружеството-жалбоподател, която е предмет на поканата, както и извършените нарушения, посочени в поканата.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна в 7-дневен срок да представи: договора, сключен между НЗОК и жалбоподателя; документи, свързани с отчетени и заплатени суми от НЗОК за медицински помощи, предмет на поканата; документи, свързани с това, че лицата, извършили проверката са назначени на съответните длъжности, както и образователната квалификация на единия от контролърите, отнасяща се с медицинско образование.

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи липсващите документи от ИЗ, предмет на поканата.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на ИЗ в съда от страна на ответника, да представи липсващата част от документи към ИЗ, ако намери за необходимо.

ОТМЕНЯ определение от 16.07.2024 г. в частта, с която е допусната комплексна

съдебно-медицинска експертиза.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза в областта на нефрологията, отнасяща се по въпроси посочени в т.2 от жалбата.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза в областта на гастроентерологията с въпроси, посочени в т. 3 от жалбата.

ДОПУСКА съдебно-медицинска експертиза в областта на хирургията с въпроси, посочени в т.4 от жалбата.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до УМБАЛСМ „Н.И.Пирогов” и УМБАЛ „Царица Й.-ИСУЛ” за посочване на специалист в областта на гастроентерологията и хирургията.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в 7-дневен срок да представи Решение на Надзорния съвет на НЗОК, с което проф. М. е назначен за временно изпълняващ длъжността „Управител” в НЗОК.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 26.11.2024 г. от 15:45 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

Да се призове вещото лице И..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: