

Протокол

№

гр. София, 03.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 03.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4060** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.34 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – Д. Д. В. - редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от майка си Н. М. А., с пълномощно по делото на лист 25.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ“-Л., ГР.С. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. П. с пълномощно от днес.

В ЗАЛАТА се явява А. В. К. – главен експерт-психолог в отдел „Закрила на детето“ в Дирекция „Социално подпомагане“-Л..

В ЗАЛАТА се явява М. Р. М. – началник-отдел в отдел „Закрила на детето“ в Дирекция „Социално подпомагане“-Л..

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Л. Д. В. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от служебно назначения й адв. Д. К..

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. П. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от Д. Д. В. срещу Решение № ЗД/Д-С-ЛЦ-006/27.02.2026 г., издадена от директора на дирекция „Социално подпомагане“-Л., [населено място].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.04.2026 г. от оспорващите страни Д. В. и Н. А. частна жалба срещу определение № 14404/15.04.2026 г., с което е оставена жалбата на Н. М. А. без разглеждане и производството спрямо нея е прекратено.

ДОКЛАДВА постъпила на 05.05.2026 г. молба от оспорващите страни Д. В. и Н. А., с която молят да им се даде възможност да изпълнят указанията на съда.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.05.2026 г. от оспорващите страни Д. В. и Н. А. възражение.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.05.2026 г. молба от оспорващата страна, с приложени писмени доказателства - заявление и декларация.

ДОКЛАДВА постъпила на 23.04.2026 г. от Н. А. молба, с която оттегля частната жалба срещу определение № 14404/15.04.2026 г.

ДОКЛАДВА постъпили на 02.06.2026 г. от оспорващата страна допълнителни доказателства.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. П. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

Представям и моля да приемете писмо от ДСП-В., което е дошло вчера, във връзка с извършено социално проучване на жилищните условия, където е настанено детето.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

АДВ. К. – Оспорвам жалбата. Нямаме доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – С нито един документ не сме запознати. Има кореспонденция между „В.“ и „Л.“. Разкарват ни между „В.“ и „Л.“. Има едно писмо от „Л.“, с което ни уведомяват, че каквито въпроси имаме и искания да се обръщаме към „В.“. Отиваме във „В.“ и госпожа И.-социална работничка ни каза, че й губим времето и не иска да се занимава с нас. Тези безумия, където се пишат...

А. К. – На 11.02.2026 г. в пет часа в ДСП „Л.“ е получен сигнал от Националната телефонна линия за деца за дете в риск. Още на сутринта на 12.02.2026 г. е извършена проверка от мен А. К. и началник-отдел М. М. на адрес, както се прави при нас. На адреса не е намерено детето по време на проверката. Установени са лоши условия на живот. Майката и бабата са поканени на среща в Дирекция „Социално подпомагане“, за да се срещнем с детето и да проведем разговор. Детето така и не ни беше доведено за разговор. През цялото време Дирекция „Социално подпомагане“ се опитваше да комуникира с госпожа В. и с госпожа А. те не са съдействали. Впоследствие имаме доказателства за това, че детето е отписано от училище, че детето има здравословни проблеми и не получава нужната грижа, заради което от наша страна е пуснато искане за полицейска закрила, с която да изведем детето от дома му и да го настаним, както са мерките при нас, по най-щадящата мярка, при семейство на близки и роднини

Полицейската закрила, полицията, когато отива на адреса не ни беше отворено. По-късно същата вечер нейната сестра Д. е повикала 112 и заедно с полицията, заедно с мобилната група на отдел „Закрила на детето“ са извели детето и са помогнали да бъде настанено при неговата сестра, след

което ние издаваме заповед.

М. М. – С оглед установеното на адреса, това, че не съдействаха майката и бабата да доведат детето и пускането на „Полицейска закрила“ вечерта, когато сестрата на Л. Д. е позвънила на тел. 112 са се отзовали и полиция и мобилната група, той е отдел „Мобилна работа с деца в риск“, те работят след пет и половина, в неработни дни, в почивни и празнични дни и след е работно наше време. Те са предали детето на сестрата, с оглед нашето искане за полицейска закрила и установените факти и обстоятелства. Още по време на проучването сме провели разговори с лелята на детето и с братовчед на детето, и то по възможно най-бързия начин, така че да намерим подходящата среда за детето и да не се извежда, примерно в Център за настаняване от семеен тип или в приемно семейство, така че да е вътре в семейството при хората, които то познава. За детето е констатирано и риск за здравословното му състояние - изключително ниско тегло. Това е и причината да не му се извършва до момента операция. Това се установява след настаняването при сестрата. Колегите от ДСП „В.“ са ми отговорили, тъй като Л. се намира на тяхна територия, сестра ѝ в максимална степен задоволя и нейните здравословни потребности. Голяма част от нещата, които бабата госпожа А. и госпожа В. твърдят не са така. Последно бяхме на адреса във връзка с искане от Трета градска болница за издаване на информирано съгласие от страна на майката да разреши извършване на изследване на детето. Бабата не беше на адреса. Разяснихме на майката, че това е много важно за детето. Консултирахме я подробно. Тя подписа такова информирано съгласие. Впоследствие бабата госпожа А. се върна. Заяви, че това тя това не го е подписвала, че ние под натиск сме я накарали майката, което абсолютно не отговоря на истината. Единствената наша цел е задоволяване в максимална степен потребностите на детето без риск за него.

Ю.. П. – Имате ли информация относно фактите, описани в писмото от колегите от „В.“, каква е причината лекарите да откажат извършването на операцията?

М. М. – Госпожа А. ни каза, че е оттеглила това информирано съгласие с подписа с пълномощното, което има, но какво точно се е случило, какво точно стана нямам никаква информация. Нямам никаква информация за това какво се е случило.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Искам да попитам госпожа М. това Вашият подпис ли е? (показва).

М. М. – Това не е моя подпис. Това е моя подпис. (показва).

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Аз отговарям за това дете. Гледала съм го без да пропусна преглед. При най-малкото съмнение докторът ми е дал личния си телефон и на още двама лекари за поддържане на връзка. Л. вместо да бъде на насрочения за три часа преглед при нейния доктор, те я водят в Трета градска болница. Там искат съгласие на майката. Много сложно нещо е с упойки и казват, че без майката не може. Те тръгват. Вие по стълбите ми казахте, че не знаете, че Л. е в болница.

М. М. – Не, напротив. Не съм казвала, че не знам, че Л. е в болница.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Аз отивам в болницата. Поисках среща с лекаря, който отговаря за Л., те ми казаха че тя е под полицейска закрила. Обясних, че съм бабата с пълномощно, показах го. Дадох телефона да се чуят с майката. Тогава те ми казаха какво да направя. Майката направи една декларация. Написахме една молба. Те още тогава видяха, че има нещо, което нередно. Попитах една докторка – Защо Л. не е при нейния лекар? Тя – „Аз не го познавам.“

Госпожа, не знам коя от „В.“, е написала едно писмо до лекуващия лекар на Л., дали е забелязал по нея да има наранявания от насилия. Представяте ли си какво търсят тези хора. Те не са социални работници, те са криминалисти някакви. Това, че тази госпожа го е подписала, това е, когато отвлякоха Д.. Мисля че е приложено. Същата постановка, същите лоши условия, същите ненормалници.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.
ПРИЕМА представените с молба от 21.05.2026 г. и допълнително представените от 02.06.2026 г. писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. К. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Не знам защо Л. не присъства тук. В момента нашите деца са в опасност, и двете, и Д. и Л.. Л. е с междукамерен дефект на сърцето. Това дете аз съм го отгледала. Сега го отвякоха. Настанено е в болница. Беше настанено без съгласието на майката. Ето, тази госпожа, не знам как се казва (посочва) беше дошла в къщи да изнудва майката, за да подпише декларация. След това разбрахме, че е в кардиологична болница. Там написахме молба и декларация написана собствено ръчно от майката. Оттогава Л. не сме я виждали. Правили са й някакви изследвания. Д. преди 10 години беше отвлечена от същите социални. С тях ние сме в пълна изолация, не говорим по телефоните. Детето казва, че не може да се върне при нас. Ние, майката и бабата сме някакви не знам какви. Бяха взривили нашия блок, за да изкарват Л., без някой да ни предупреди. Тук става въпрос за много сериозен скандал, за имотен скандал, за Южния парк и за Б. Етнографския център. Ние имаме фондация. Влязоха в къщи и съсипаха всичко. Майката има оркестър, мажоретна група. Те ни направиха на последните хора, мръсни, negliжирани, недохранени, ненормални. Искам да видя протокола, който тя представя в болницата, от коя дата е, че майката е подписвала.

Моля да уважите жалбата и да отмените заповедта. Това не е Д., който разговаря. Тя разговаря чрез тях. Ние не разговаряме с нея по телефона. Ние нямаме връзка с нея. Те са заплаха.

Ю.. П. – Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да оставите заповедта в сила.

Личният лекар на детето доктор Р. информира, че детето Л. В. е неин пациент от 20.09.2017 г. Информира, че в семейството имат проблеми и психически отклонения. Съобщава, че детето рядко ходи на преглед и винаги ходи с бабата. Майката никога не е идвала лично в кабинета на

лекарката. Общуват единствено по телефона. Информира, че детето Л. В. изглежда чиста, но е много мълчалива и подтисната няма, самочувствие и е много слаба.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Така подадената жалба е допустима.

Настоящото производство е по реда на чл. 145 до чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Д. Д. В. срещу Решение № ЗД/Д-С-ЛЦ-006/27.02.2026 г., издадена от директора на дирекция „Социално подпомагане“-Л., [населено място].

Искам да отбележа изрично, че извършеното в много кратък срок от Социалната служба установява в писмените доказателства, приложени по делото и пред Вас бяха заявени в устна форма, че са налице лимитираните в закона основания за настаняването на детето при близки и роднини, каквато е неговата сестра.

Считам, че процесът се води само и единствено в интерес на детето. Този процес трябва да постанови реалната необходимост това дете да бъде отглеждане подходящо, да бъде в образователната система, да бъдат полагани максимални грижи, с оглед на неговото здравословно състояние. Към настоящия момент наличните доказателства обуславят решение, което потвърждава основателността на издадената заповед.

Моля Вашият съдебен акт да бъде такъв, който да отговаря на събраните и изложени по делото действително многобройни доказателства, както от органите на полицията, така от социалните служби, така от личните лекари, така от лекаря, който е прегледа детето във връзка със сърденото му заболяване, така и от изразеното становище относно условията, при които детето се отглежда и възпитава.

Моля да постановите справедливо решение само и единствено в интерес на детето.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Четат на доктор Р. Доктор Р. е личен лекар, защото такъв трябва да има. Лекарят на Л. е в Кардиологичната клиника „Здраве“ и е доктор Д., към който се е обърнал „В.“ да го пита дали има наранявания, ето такива глупости. Детето не е заведено при него, а е заведено в Кардиологична клиника. Какво са правили на това дете. Ние оттогава сме го виждали. Ние не заем какво става с него. Веднъж го чух и молеше да направим нещо да си дойде в къщи. Те го плашат, че ако поиска да си дойде при нас ще ходи да спи в полицията или друго приемно семейство, че вече с нас е свършено. Имаме фондация. Майка ѝ направи кукерска група. Д. израсна така. Специално за Южния парк няма да Ви казвам какво става. Тук не става въпрос за грижа за детето. Ние сме някакви мърли. Ние работим с деца. Обиколили са света тези деца да представят България. Убиха дядо ѝ.

Ю.. П. – Доктор Д.-кардиологът на Л. информира, че последно е проведен преглед през месец януари 2026 година. Описва детето Л. В. като болнаво дете, с изяви симптоми на анорексия, тревожна и депресивна, със занемарена лична хигиена. Многократно е препоръчвано на бабата да се консултира със специалист-психиатър, но нямаме информация да са предприети мерки по въпроса.

Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПЪЛНОМОЩНИК А. – Моля да ми бъде върнат оригинала на пълномощното.

СЪДЪТ връща на Н. А. в оригинал пълномощното. Приема копие от същото.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: