

# Протокол

№

гр. София, 12.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 12.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева  
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **991** по описа за **2021** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,31 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] и ОТВЕТНИК по касационната жалба на ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно призовано, представлява се от АДВ. П., с пълномощно от първа инстанция.

КАСАТОРЪТ ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ и ОТВЕТНИК по касационната жалба на [фирма] – редовно призован, не се представлява.

От пълномощника на ТД на НАП юрк. А. на 08.03.2021 г. са постъпили писмени бележки, с копие за ответната страна, с които се моли да се даде ход на делото. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прилага списък с разноски, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. П. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Оспорвам жалбата на ТД на НАП. Представям и моля да приемете платежно нареждане, с което доверителят ми е внесъл

на 21.01.2020 г. ДДС. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното днес платежно нареждане като доказателство по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. П.: Моля да уважите подадената от нас жалба и да отмените обжалваното решение, с което е частично потвърдено НП. Считаю, че доверителят ми на първо място не е имал умишлено поведение при недекларирането на данъка. Същият неумышлено е извършил деянието. Явил се е доброволно в сградата на ТД на НАП с цел да декларира натрупването на облагаем оборот. Същият не е в голяма стойност и не е очаквал, че го е натрупал в период, предхождащ със 118 дни личното му явяване в сградата на „А.“ № 21. С този оглед считаю, че за извършване на деянието не е налице изискуемият от Административнонаказателния закон умисъл и същото е без изпълнен фактически състав. От друга страна, неправилно РС в решението си е констатирал, че сумата на натрупаните задължения не е малка. Считаю, че с оглед на данъчното облагане и липсата на вредни последици за държавния бюджет и за фиска, следва да се прецени алтернативно, евентуално деянието като маловажно и да не бъде наказван деецът. Моля да ми бъдат присъдени, както за настоящата инстанция, така и за първа инстанция сторените разноски, за което представям списък. Неправилно първоинстанционният съд изобщо не се е произнесъл по нашето искане въпреки, че е уважил искането на ответната страна. Присъдени са на ответната страна разноски в размер на 80 лв. Считаю, че чл. 63, ал. 3 от ЗАНН не прави разлика между отмяна, изменение, а следва да се приложи общия ред на АПК, във връзка с ГПК.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да потвърди решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,38 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: