

Протокол

№

гр. София, 26.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 26.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9342** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.43 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], П. Д., редовно уведомен, представлява се от адв. Н., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - при Централно управление на Национална агенция за приходите – С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Х. Т., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от СДВР от 31.08.2022 г., представено във връзка с издадено от АССГ удостоверение.

ДОКЛАДВА заключение по допуснатата ССчЕ, представено по делото на 26.04.2022 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

О. Х. Т., 73 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и

безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ВЪПРОС НА ЮРК. М.: Считам, че вещото лице си е позволило да изработи едно съдебно решение, тъй като е дало отговор на въпроси, които не са от неговата компетентност. На стр. 19, кое е мястото на приемане на стоките?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: То е посочено, както е записано в ЧМР. Това съм цитирала. Мястото е разтоварен пункт.

ЮРК. М.: Вещото лице не е изготвила заключение, а съдебно решение. Според вещото лице мястото на разтоварване е град !? Не се противопоставям да се приеме експертизата, но същата е неотнoсима.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Всички документи са налични по делото, включително и част от приложенията, като съм работила по всички тези документи.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допуснатата ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв.

По делото е внесен депозит от жалбоподателя в размер на 350 лв. На вещото лице се издаде РКО за сумата от 350 лв., като СЪДЪТ УКАЗВА на жалбоподателя разликата от 150 лв. да бъде внесена по сметка на АССГ в 10-дневен срок, считано от днес, след което сумата ще бъде изплатена на вещото лице.

АДВ. Н.: Да се приеме получената от СДВР документация. Прилагам и данните, получени от Министерство на финансите, Агенция „Митници“ за преминаването на тежкотоварните автомобили през граница, заедно със стоката, като моля същите да бъдат приети. Прилагам ги с копие за ответника. Всички приложения към експертизата документи заявявам, че са верни с оригиналите им и моля да ги приемете като представени от моя доверител в настоящото съдебно производство. Запознат съм с тях и заявявам, че ще ги заверя.

ЮРК. М.: Няма да соча други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заявлението от СДВР, представено на 31.08.2022 г., както и представените в днешното съдебно заседание от адв. Н.: писмо от Агенция „Митници“, заедно с данни от информационните системи на Агенция „Митници“; доказателства, предоставени на експертизата.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н.: Моля да отмените обжалвания ревизионен акт по съображенията, изложени в жалбата. Обръщам внимание, че в настоящото производство се събраха достатъчно доказателства за това, че превозните средства са напуснали страната на определените за това места и на посочените в ЧМР дати, превозвайки тази стока, обект на процесните доставки. Налице са достатъчно доказателства за това, че са получени в Гърция, а по-конкретно потвърждение за извършване на доставките от самите получатели. В самите ЧМР, макар да не е посочен точен адрес, това няма никакво значение, доколкото самата международна конвенция определя да се посочи града и държавата, за да се приеме, че доставката е извършена. Наред с това, както ЗДДС, така и ППЗДДС, не изисква нищо повече, освен представяне на ЧМР. Не се изисква и представяне на потвърждение за получена доставка, доколкото транспортът е за сметка на доставчика. Считаю, че е безспорно доказано, че стоката е напуснала територията на РБ и е доставена на територията на Гърция. Моля да ми присъдите съдебните разноски за държавна такса и депозит за вещо лице, като ще внесем допълнително 150 лв. за експертизата.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да оставите в сила РА като правилен и законосъобразен, като вземете предвид изложеното в решението. Касае се за документи с невярно съдържание. Не е ясно къде е разтоварвана стоката и къде е натоварена стоката. Получател е български гражданин. И двете дружества са deregистрирани по ЗДДС, тъй като е установено, че се занимават с данъчни измами. Касае се за стока, внесена от Китай и кой знае защо е дошла от пристанище от А. в България, за да бъде върната отново в Гърция. Тези съображения моля да имате предвид. Във връзка с представените документи за преминаване граница, никъде не се отбелязва каква стока е имало в превозните средства. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на 1 495.00 лв.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: