

# РЕШЕНИЕ

№ 2698

гр. София, 22.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9922** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба, депозирана от процесуален представител на представляващия „Юнайтид груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], управител К. А. – адв. Р. С. против Решение № 3669 от 29.07.2023 г., постановено по НАХД № 11254/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 20 състав. С обжалваното Решение е изменено Наказателно постановление (НП) № 22-2200168 от 15.08.2022 г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. (Д „ИТ“ - С.) към Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – намален е размера на наложената за извършено административно нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, на основание чл. 416, ал. 5 от КТ, имуществена санкция от 3 500 (три хиляди и петстотин) лева на 1 500 (хиляда и петстотин) лева, за неизпълнено предписание, дадено на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ с Протокол за извършена проверка от 29.04.2022 г. – да се представят конкретно посочени документи в 7 точки, изискани от „Юнайтид груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] в качеството на работодател, с връчена призовка на 21.04.2022 г.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на решението на районния съд – неправилно прилагане на материалния закон и допуснати съществени

нарушения на процесуалните правила, с които е мотивирано и искането за неговата отмяна. Твърди се, че съдът е подложил на анализ действията на контролните органи и на представляващите санкционираното дружество предшествващи датата, на която се твърди да е извършено административното нарушение. В този аспект, се сочи, че в мотивите на съда няма отговор на възраженията във въззивната жалба относно допуснатите съществени нарушения при констатиране на административното нарушение със съставения АУАН и прилагането на материалния закон от административно наказващия орган. В касационната жалба са възпроизведени в цялост и аргументите, с които е обосновано искането за отмяна на наказателното постановление като незаконосъобразно издадено. От настоящата инстанция се иска да отмени обжалваното решение както и наказателното постановление, предмет на съдебен контрол. Претендират се разноски за двете инстанции.

Процесуалният представител на касатора – адв. Р. С. и представляващият санкционираното дружество „Юнайтид груп“ ЕООД – управителят К. А. не участваха в проведеното публично съдебно заседание.

Пълномощникът на директора на Дирекция „Инспекция по труда“ - С. – юрисконсулт Б. е на становище, че обжалваното решение е правилно и законосъобразно, а касационната жалба като неоснователна следва да бъде оставена без уважение. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура е на становище, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав, след като обсъди по отделно и в съвкупност приложените към делото доказателства, в контекста на релевираните касационни основания и становището на страните, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е от процесуално легитимирано лице – надлежно упълномощен представител на адресат на обжалваното наказателно постановление, с правен интерес от оспорването, в предвидения преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за изготвеното решение е връчено на 14.09.2023 г., а жалбата е заведена с вх. № 268620 на 28.09.2023 г.), срещу подлежащ на касационна проверка съдебен акт, съгласно чл. 63в от ЗАНН.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на анализа на събраните в съдебното производство гласни доказателствени средства – показанията на актосъставителя – свид. Д. Т. и информацията в приобщените писмени доказателства, съдебният състав е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 11.02.2022 г. в Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ – Д“ИТ“ – С. е заведен сигнал от служител на санкционираното дружество, в който е посочено, че не му е изплащано трудово възнаграждение в продължение на 4 месеца. На 18.02.2022 г., по повод на този сигнал е започнала проверка на „Юнайтид груп“ ЕООД за спазване на трудовото законодателство от инспектори на Д“ИТ“ – С., сред които и актосъставителят Д. Т..

Резултатите от извършената проверка са отразени в съставен Протокол № ПР 2204850 от 09.03.2022 г., връчен на упълномощен представител на дружеството в деня на съставянето му. В Протокола са констатирани и описани 13 нарушения, за всяко от които, на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 и чл. 404, ал. 1, т. 12 от Кодекса на труда, са

дадени конкретни предписания и е определен срок за изпълнение. Последният посочен срок е 16.03.2022 г.

На 21.04.2022 г. на пълномощник на „Юнайтид груп“ ЕООД е връчена призовка за явяване на 27.04.2022 г. в Д„ИТ“ - С. и представяне на конкретно посочени в 7 точки документи като доказателство за изпълнение на дадените предписания с Протокола от 09.03.2022 г. Дружеството не изпратило свой представител на посочената дата и час в Д „ИТ“ – С..

На 29.04.2022 г. в Д„ИТ“ – С. се е явил представител на „Юнайтид груп“ ЕООД в Д „ИТ“ - С., но не е представил документите, които са посочени в призовката от 21.04.2022 г. Този факт е отразен в съставен Протокол за извършена проверка № ПР 221313 от 29.04.2022 г., с който на основание чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, са дадени предписания изисканите с призовката от 21.04.2022 г. документи да бъдат представени до 09.05.2022 г. Препис от протокола е връчен на представителя на „Юнайтид груп“ ЕООД.

Непосредствено преди това, представляващият дружеството е дал писмени сведения, че исканите документи не могат да бъдат представени, поради отсъствие на управителя и отпуск на отговорните лица. Едновременно с връчването на препис от протокола с предписанията по чл. 404, ал. 1, т. 1 от КТ, на представителя на „Юнайтид груп“ ЕООД са връчени – призовка за явяване на 09.05.2022 г. и представяне на изисканите документи, както и покана за 10.05.2022 г. за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение в случай, че на 09.05.2022 г. отново не са представени посочените документи в Протокола от проверката.

Дружеството не изпълнило дадените предписания. Представител на дружеството не се явил в Д„ИТ“ – С. нито на 09.05.2022 г., нито на 10.05.2022 г. Този факт е отразен в съставен Констативен протокол от 10.05.2022 г. След съставянето му, е съставен и Актът за установяване на административно нарушение, в отсъствие на представител на „Юнайтид груп“ ЕООД. Актът за констатираното административно нарушение на чл. 415, ал. 1 от КТ е връчен на представител на „Юнайтид груп“ ЕООД на 11.05.2022 г. заедно с екземпляр и от Констативния протокол от 10.05.2022 г.

Наказателното постановление, предмет на съдебен контрол, е издадено на 15.08.2022 г., в преклузивния срок по чл. 34 от ЗАНН. Връчено е на 18.08.2022 г. на пълномощник М. Т. с известие за доставяне (обратна разписка на оператор на пощенски услуги „Булпост“).

При пълна идентичност на описаното в АУАН административно нарушение, директорът на Дирекция "Инспекция по труда" - С. е приел с издаденото наказателно постановление, че са налице основанията по чл. 416, ал. 5 във вр. чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, като е санкционирал „Юнайтид груп“ ЕООД с имуществена санкция в размер на 3 500 лева за нарушение на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда. – неизпълнение на дадените предписания по чл. 404, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда.

Въззивният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното административно нарушение, като е спазил и процесуалните стандарти за оценка на доказателствените източници. Постановеното решение не страда от сочените като основание за отмяната му пороци в касационната жалба. Валидно, допустимо и правилно е.

В мотивите на решението, СРС е кредитирал с доверие както информацията,

съдържаща се в приложенияте към административната преписка документи, приобщени като писмени доказателства по делото, на основание чл. 283 от НПК, описани и като приложения в съставения АУАН и в НП, а така също и показанията на актосъставителя, при разпита на който е участвал и процесуалният представител на касатора. Въз основа на тези доказателствени източници са направени изводите за спазване на преклузивните срокове по чл. 34 от ЗАНН, както и на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Прието е от приложенияте заверени копия на заповеди на изпълнителния директор на ИА „ГИТ“ и длъжностни характеристики, че актосъставителят и административно наказващият орган разполагат с материална компетентност да констатира и санкционира административни нарушения от вида на това, за което е наложената имуществената санкция на „Юнайтид груп“ ЕООД. Законосъобразен и съответен на установените фактически обстоятелства е и изводът на въззивния съд, че цитираната като нарушена в НП норма на чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда съдържа конкретно правило за поведение, което не е било изпълнено. Спазването на формалните изисквания на чл. 34, чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН при съставяне на Акта за установяване на административното нарушение и издаване на наказателното постановление, е обезпечило ефективното упражняване на правото на защита. Приложената от административно наказващия орган санкционна норма напълно съответства на фактическите обстоятелства, установяващи елементите от състава на конкретното административно нарушение.

Не са допуснати и твърдените от процесуалния представител на касатора процесуални нарушения при констатиране на административното нарушение. Всички действия на контролните органи са надлежно документирани – съставени са 3 Протокола за проверка – от 09.03.2022 г., 29.04.2022 г. и 10.05.2022 г., Констативен протокол от 10.05.2022 г., с който е документирано неявяването на представител на 09.05.2022 г. и неизпълнението на дадените предписания, изготвени са писмени призовки, на основание чл. 45, ал. 1 от АПК, от 21.04.2022 г. и 29.04.2022 г., както и отделна писмена покана за явяване за съставяне на Акт за установяване на административно нарушение от 29.04.2022 г. Преписи от всички съставени документи са връчени на представител на дружеството. В Протоколите за извършена проверка са възпроизведени относимите процесуални норми на Кодекса на труда (чл. 405 и чл. 402, ал. 1, т. 2) и Административно процесуалния кодекс (чл. 81, ал. 1, чл. 84, чл. 145, ал. 1 и чл. 149), обезпечаващи ефективното упражняване на правото на защита. В призовките по чл. 45, ал. 1 от АПК е отразено, че при неявяване без предварително писмено уведомление, „ще бъде потърсена административно наказателна отговорност“. Посочено е и, че при обективна невъзможност за явяване и изпращане на представител, Д“ИТ“ – С. следва да бъде уведомена писмено. Предоставена е възможност за получаване на допълнителна информация и уточнения по повод на изисканите документи от представител на дирекцията като е посочен мобилен номер за комуникация.

Пред Районния съд, а и в касационната жалба от процесуалния представител на санкционираното дружество не се твърди представляващият или негов пълномощник да е упражнил правото да обжалва дадените предписания, по указания в Протоколите от проверка надлежен ред, включително и да се е възползвал от правото да поиска удължаване на срока за изпълнение на дадените предписания, сочейки обективни затруднения при изпълнението им. Нещо повече, не се твърди дадените задължителни предписания да са изпълнени макар и след изтичане на последния предоставен срок –

09.05.2022 г.

Независимо от това, въззивният съд, преценявайки конкретната степен на обществена опасност на административното нарушение, за което е наложена имуществената санкция, е приел, че именно минималният предвиден в Кодекса на труда размер от 1 500 лева се явява съответен на степента на засягане на защитените обществени отношения. Решението не е оспорено от административно наказващия орган, а жалбата не може да доведе до резултат, който да влоши положението на касатора.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав счита обжалваното решение за обосновано и законосъобразно, постановено при спазване на процесуалните правила, поради което касационната жалба като неоснователна следва да бъде оставена без уважение.

При този изход на спора и на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, в тежест на касатора следва да се възложи заплащането на юрисконсултско възнаграждение, което да се определи по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, а именно в размер на 80 лева.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 63в ЗАНН във вр. чл. 221, ал. 2, изр. 2 от АПК, Административен съд София град, X. касационен състав

### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3669 от 29.07.2023 г., постановено по НАХД № 11254/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20 състав.

ОСЪЖДА „Юнайтид груп“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], партер, представлявано от управителя К. А. да заплати на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ сумата от 80 (осемдесет) лева юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство в касационното производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ