

Протокол

№

гр. София, 03.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 03.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки груп Био“ ЕАД, редовно призован, представлява се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция „Митница – Варна“ към Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от ст. юрк. Д., с пълномощно представено от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на „Милки груп Био“ ЕАД.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА на страните, постъпили 2 бр. молби от ответника от 27.05.2024 г. и 30.05.2024 г., с приложени към тях писмени доказателства под опис.

АДВ. Ж.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по административната преписка, както и представените от ответника. Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза. ВАС е казал, че следва да се отговори на въпроса:

1. Дали процесният продукт е претърпял обработка „текстуриране“?

Считам, че този въпрос трябва да бъде изследван задължително, като с оглед Решението на СЕС № 292/2023 г., че Митницата е свободна да си разработва свои

работно-аналитични процедури на методология, когато не е предвиден конкретен метод или стандарт за изследване, но в случай на оспорване, националната юрисдикция трябва да провери дали тези методи могат да докажат резултат, съответстващ на тарифен номер от комбинираната номенклатура. Казано с други думи: дали това, което твърди Митницата е вярно. В тази връзка, освен въпросът, който ВАС поставя, моля да добавим и още няколко въпроси, а именно:

2. Дали използваният метод от Митницата за установяване на текстуриране е годен, т. е. дали може да докаже, текстуриране на мазнината?

3. Дали с изследването по американския стандарт AOCS Cc 16-60 може да се докаже текстуриране или само твърдост на мазнината?

Последният ни въпрос е свързан с твърдението на Митницата, че мазнината, след рафиниране била в две фракции – течна и твърда. Ние твърдим обратното и затова, моля вещото лице да отговори и на следния въпрос:

4. Дали след рафиниране палмовото масло е в две фракции – течна и твърда или е течна, хомогенна мас?

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по административната преписка, както и представените с молбите. Оспорвам и направените доказателствени искания. Централно митническо бюро подробно е изследвала всеки един от поставените въпроси, както за работната аналитична процедурата Р. 66, разработена на база официалния метод AOCS 16-60, така и за преминатата физическа обработка, наречена „текстуриране“, посредством този метод, който е изграден изцяло на официалния метод на американската асоциация. СЕС е бил сезиран вече с тези въпроси, кое попада в позиция 1511 и какви мазнини попадат в позиция 1517. Считаме, че между страните съществува спор за естеството на стоката и че тя е имала друга физическа обработка, освен рафиниране. Всичко, което е преминало операция, която предполага повече от рафиниране, попада в позиция 1517. Също така, СЕС е бил сезиран с въпроси относно компетентността на Централна митническа лаборатория да разработва собствени методи и тази работна-аналитична процедура, която е послужила за обосновка на експертното заключение на Централна митническа лаборатория, е изградена именно в рамките на компетентността ѝ вменена със Закона за митниците. СЕС потвърждава тази констатация. Относно допълнителните въпроси, спорът в настоящото производство изобщо не се касае относно химическите свойства и показатели на мазнината. Спорът се касае за това дали процесната стока е преминала някаква допълнителна обработка, освен рафинирането, за да попадне в позиция 1517, както е определил митническият орган с решението си. В тази връзка, считам доказателственото искане за неоснователно.

Въпрос на съда /към ответника/: Пробата, която се съхранява в Митницата, годна ли е да се извърши някакво изследване към момента или е извън срока на годност?

ЮРК. Д.: По принцип са взети няколко проби – една е при жалбоподателя, една е в Митницата и две са в Централна митническа лаборатория. Пробата е годна и се съхранява в митнически пункт и е подходящо климатизирано помещение, т.е. няма как това да се отрази на годността на самата проба. Още повече, че тя е декларирана с декларация за допускане до 2020 г. и това не би се отразило на нейната текстура, на нейната плътност. Ние, за химически свойства на стоката, пак подчертавам - не спорим.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по адм. дело № 4719/2021 г., което е приобщено към настоящото дело.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички допълнително представени писмени доказателства от ответника с нарочни молби от 27.05.2024 г. и 30.05.2024 г.

Относно искането за допускане до изслушване на допълнителна съдебно-икономическа експертиза, СЪДЪТ НАМИРА, че искането е основателно, досежно формулирания първи въпрос, а именно: „Дали продуктът, който е предмет на внос, е претърпял обработка различна от рафинирането?“ Относно останалите въпроси, СЪДЪТ СЧИТА възраженията на ответника за основателни, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето и изслушването на съдебно-икономическа експертиза с въпрос, формулиран от жалбоподателя по делото под № 1, а именно: „Дали продуктът, предмет на внос, е претърпял обработка различна от рафинирането?“

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок считано от днес.

Вещото лице ще бъде определено в закрито заседание, след като ответника посочи мястото на съхранение на контролните проби и дали същите са налични, след като част от тях вече са употребени за изследване.

АДВ. Ж.: Моля, ответникът да бъде задължен да представи протоколите от извършените изследвания, на които се базира експертизата на Митницата. Тъй като експертизата на Митницата пренася едни резултати, за които резултати първо трябва да са извършени съответни изследвания, обективират се в протоколи и въз основа на тези протоколи се изготвят и пренасят данните в експертизата.

ЮРК. Д.: В случай, че намерите искането за допустимо и основателно, моля да задължите Централната митническа лаборатория да ги представи, тъй като там се извършват изследванията. Считам, че направените изследвания са обективирани достатъчно подробно от експертното заключение, представено от Централна митническа лаборатория и считам, че да се проверява един официален документ по естеството си по този начин е просто бавене на делото. Протоколите от изследванията няма да установят нищо различно от записаното вече в експертизата на Централната митническа лаборатория, но предоставям на съда. В условията на евентуалност, моля да задължите Централна митническа лаборатория да ги представи, тъй като там са провеждани тези изследвания.

СЪДЪТ НАМИРА, че с оглед обстоятелството, че е допусната до изслушване съдебно-икономическа експертиза, искането на жалбоподателя се явява основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА Централна митническа лаборатория да представи протоколи за изследване на продуктите, които са внесени от жалбоподателя по митническата декларация № MRN 20BG002005037865R2 от 08.09.2020 г., посочена в оспорения митнически акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО следва да бъде изпълнено в 10-дневен срок от получаването му от Централна митническа лаборатория.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.11.2024 година от 11:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: