

Протокол

№

гр. София, 16.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 16.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6632** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. П. – редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ "ОДИТ НА СРЕДСТВАТА ОТ ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ" КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, не се явява. Представява от адв. Ф. и гл. юриск. А., с пълномощни по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И. С. – редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Б. П. – редовно уведомена, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. Л. И. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 09.01.2026 г., със становище по представените от жалбоподателя писмени доказателства и екранни снимки, приложени към молбата му от 30.10.2025 г., съгласно дадената възможност от съда в предходното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 26.01.2026 г., с приложени писмени доказателства съгласно разпореждане на съда № 1151/12.01.2026 г.

ДОКЛАДВА се молба от 27.01.2026 г. на ответника относно възражението за разпит като свидетел на лицето П. П., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА се заключение на съдебно-икономическата експертиза ведно с приложенията към

него, постъпило на 05.03.2026 г. в срока по чл. 199 ГПК.

АДВ. Ф.: Моля да изслушаме първо вещото лице и след това вече да изслушаме свидетелите.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените в проведеното на 29.09.2025 г. съдебно заседание писмени документи и представените към заявлението от 30.10.2025 г. екранни снимки, заверени за вярност, представените с молбите на ответника от 26.01.2026 г. и от 27.01.2026 г., заверени копия.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Б. Л. И., на 72 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Вероятно отговорите ми са разбъркани, но смятам, че съм отговорила подробно на всички въпроси.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Не е отговорено на въпросите по определението на съда от 04.11.2025 г., на въпрос № 1, № 2, № 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговор на въпрос № 3 е на стр. 10. Командировани са различни служители от други администрации, от различни програми. Нямам данни за тези, които са с професионално направление „Право“.

Няма граждански договори. Има граждански договори, които касаят съвсем друго. Беше ми предоставен целият регистър на гражданските договори, разгледах ги и няма нищо, което да касае Вашето уволнение. Нямахте нищо общо, което да доказва дейността на жалбоподателя. Единият човек, който е назначен, е със специалност „Финансов контрол“ и вторият човек е с „Международни икономически отношения“. Те са назначени на новосъздадените длъжности. Това, което ми показаха, е, че повечето хора от командированите са с икономическо направление. Има само една длъжност с направление „Право“ – „държавен одитор“ в друга дирекция – „Специфична одитна дейност“. Той не е командирован, той е служител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Няма информация относно командированите служители в заключението, т.е. не е отговорено на въпросите № 1, 2 и 3.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дали е намален обемът на работа, вещото лице не може даде такова заключение. Това може да реши управляващият орган, който решава какви реорганизации да направи вътре, за да му е по-лека работата. Това е на база на документи, разбира се.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Кои са документите, които сте прегледали, защото няма такива в заключението? Има отговори, които не са реферирани нито към задачите, поставени от съда, нито от мен. По отношение на въпрос № 9, откъде сте взели тази информация? Въпрос № 12 – отговорът в заключението е, че длъжностите не са идентични в дирекция „Методология и хоризонтални политики“, но е различно от даването на отговор дали системата от функции и

задължения е заличена напълно. Съгласно практиката на ВАС трябва да се изследва имало ли е нормативни изисквания, на кого са възложени тези функции, тези проверки направени ли са. Отговорът на тези въпроси е задължителен. В таблиците си вещото лице е направило сравнение между основните цели на длъжността, които са идентични за двете длъжности. Във всички приложения дейността от т. 4, заличената длъжност, съответства на функции в другите длъжности по отношение на проверките, които са извършени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Длъжностните характеристики се различават единствено в преките задължения и в изискванията за заемане на длъжността.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ П.: А по отношение на проверките, съвпадат ли си?

АДВ. Ф.: Противопоставям се на този въпрос. Има го изведено в сравнителните таблици. Жалбоподателят изопачава данните в сравнителните таблици. Касае се за две различни неща: едното касае методология, а другото е участие в изготвянето на годишните финансови одити.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Точният изказ в длъжностната характеристика е да извършва проверки, което обхваща другите проверки в съответстващите длъжности. Следващото изречение е и подпомага другите дирекции с цел подобряване разработването на методология, което са две различни изречения в т. 4. Тоест има пряка функция и задължения да извършва проверки. Да извършва проверки, е общо понятие и няма как да бъде включено във всички възможни проверки, които са възложени на длъжността.

АДВ. Ф.: Противопоставям се по изслушването на експертизата. Беше ми дадено основното заключение. Но нямаме справки за служители, кой в какви ангажменти е участвал. Има справки, които и вещото лице има, и жалбоподателят има, но ние – не. Възраждам по приемането на експертизата. Моля заключението да бъде изслушано в друго съдебно заседание и справките да ни бъдат дадени с отделен опис, за да знаем кой какво получава. И оспорваме експертизата в основните части: въпрос № 7 и 12 са необосновани. В заключението на стр. 7 в анализа вещото лице пише „Не са налице законоустановените предпоставки за прекратяване на служебното правоотношение“, нямало промяна в щатното разписание, не била отпаднала длъжността като функции, задачи и задължения, и че длъжността продължава да съществува. Считам, че това са правни изводи. Основното ни възражение е, че се иска вещото лице да даде заключение по правни въпроси.

Налице е и вътрешно противоречие в експертизата. Още в отговора на въпрос № 13 вещото лице приема, че в дирекция „Методология“ броят на длъжностите е намален от 6 на 5, а в същото време твърди, че няма съкращаване и че длъжността продължава да съществува, примерно в отговора по въпрос 12. Допускам, че става въпрос за обръкване.

По заключението на експертизата **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА в днешното съдебно заседание изготвената по делото експертиза, като **УКАЗВА** на вещото лице в срок от 7 дни преди датата на следващото съдебно заседание да прецизира отговорите си систематично, по начин, по който те следват формулираните от съда въпроси в определенията му, конкретно посочи отговорите, въз основа на кои приложения са формирани, представи и заключението ведно с приложенията към същото по опис, с екземпляри за съда и страните.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям справка-декларация за положения труд.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатите свидетели.

В залата се въведе свидетелят С..

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

И. С. С.-С., на 57 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидателят обеща да говори истината.

На въпроси на жалбоподателя СВИДЕТЕЛЯТ С. разказа: В одита на отчетите в Изпълнителната агенция участвам от 2016 г. до настоящия момент.

АДВ. Ф.: Има насоки за одита на държавите-членки, които са приложени по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: Не мога да ги цитирам наизуст. Одитите са съгласно дадените указания, а не от Закона за счетоводството. В одита на отчетите има две структури, като участват колеги, които имат икономическо образование и са от всички дирекции. Преди имахме дирекциите „Правна“, дирекция „Одити на средства по регионалната политика“, „Одити на социалните фондове“ и други програми, които не са оперативни. Правната не е участвала. От правната дирекция единствено жалбоподателят е участвал в одит на отчетите в оперативна програма „Инициатива за малките и средните предприятия“, но по изключение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Тоест 4 дирекции.

АДВ. Ф.: Моля жалбоподателят да не преформулира думите на свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ С.: След структурната промяна в одита на отчетите са участвали одитори икономисти от одитната дейност, включително от дирекция „Методология“. Одитът на отчетите, това всъщност са годишни счетоводни отчети по програмите, защото информацията, т.е. цифрите в тях идват от счетоводните регистри на национален фонд, който се водеше по старите програми сертифициращ орган, а по новите – счетоводен орган. Образците на тези счетоводни отчети се намират в регламент на Европейската комисия.

Проверката на повторно декларирани разходи е извършвана в рамките на одита на отчетите. Тогава, ако се е налагало, ако е имало решение на съда, в резултат на което е имало препотвърждаване на разходите, тогава се иска становище от правната дирекция. Тази проверка не се прави във всеки одит на отчетите.

На въпроси на адв. Ф. СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори: Имам предвид преструктурирането, промяната на устройствения правилник. Тогава в одитите на годишните финансови отчети участват икономисти и извършват проверки на данните в счетоводния отчет. В отчетите има счетоводна информация от счетоводните регистри на Националния фонд и в тази връзка правят и такива проверки на счетоводните регистри.

Има проверка по същество относно съдържанието на образците, а не единствено дали са спазени образците. Годишният счетоводен отчет има 8 приложения. Във всяко от тях има най-различна информация. Примерно в приложение 2, 3 и 4 за стария програмен период информацията е изключително обемна. Проверява се дали информацията, която е заложена, по принцип е вярна. В счетоводството на Националния фонд се осчетоводяват вземания по сертифицирани разходи. Тези вземания са нашата основа, върху която ние преценяваме дали информацията в приложение 2, 3, 4, 5 и 8 е напълно точна. Тоест по информацията за вземанията от счетоводството се преценява дали в годишния счетоводен отчет в тези 5 приложения примерно, които изброявам, информацията е вярна. Извършваме проверка да не би сертифициращият, съответно счетоводният орган, да е допуснал някаква грешка. Сравнявам информацията, която е в ИСУН, с тази в

счетоводните регистри. Понякога преглеждаме и фактури, договори и декларации. Налага се да слезем и в такава дълбочина.

Годишни счетоводни отчети се състоят от 8 приложения. По оперативна програма „Инициатива за малките и средните предприятия“ има информация само в приложение 6, която отразява финансовите инструменти. Това е оперативна програма, която предоставя безвъзмездна финансова помощ чрез финансови инструменти и приложението, с което се отчитат тези финансови инструменти, е приложение 6, за разлика от другите оперативни програми, в които има информация във всички приложения.

Тази оперативна програма е малко по-различна от всички останали програми в това, че тя косвено се управлява от Европейската комисия, която е възложила управлението на тази програма от ЕИБ и ЕИФ. ЕИФ извършва оперативното управление на тази програма. Ние не извършваме одиторска дейност, а е възложена на външен одитор, като ние получаваме доклада на външния одитор. Задачата ни е да сравним цифрите в приложение 6 с информацията, посочена в неговия доклад, тази в счетоводството на сертифициращия орган и ИСУН. Проверяваме обикновено една или две цифри.

На въпроси на жалбоподателя СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори: Не мога да кажа колко цифри има при външния одитор.

На въпроси на адв. Ф. СВИДЕТЕЛЯТ С. отговори: Задачата за тази оперативна програма е да се сравнят цифрите в доклада на външния одитор дали съвпадат с цифрата на годишния счетоводен отчет и да се сравни с ИСУН и счетоводния регистър.

Представям болничен лист за отсъствието си в предходното съдебно заседание.

Поради изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

В залата се въведе свидетелят П..

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

П. Б. П., на 58 години, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Работя в Изпълнителна агенция „Одит на средства от ЕС“ от 2010 г. Към настоящия момент съм началник на отдел „Одит на средствата по социална политика, образование и вътрешни работи“. От 2010 г. съм била директор на дирекция „Методология и правно осигуряване на одитната дейност“, след това директор на дирекция „Одит на средствата по социална политика и образование“ и след структурната промяна през август 2023 г. заемам горната длъжност. От м. май 2025 г. до началото на март 2026 г. изпълнявах по заместване длъжността директор на дирекция „О. дейност“ по чл. 82а ЗДСл, временно. Свободна е длъжността. По отношение на одитната дейност съм разработвала методологията за трите типа одитни ангажименти, които агенцията изпълнява: одит на системите, одит на операциите и одит на отчетите за програмен период 2014 – 2020 г., тъй като за предишния период такъв отчет не сме изпълнявали.

По отношение на одита на системите обхватът се определя на база оценка на риска, която е ежегодна, в съответствие със специфични указания на ЕК за оценка на системите. В зависимост от това какъв орган се одитира, одитът на системите обхваща или управляващия орган, или

сертифициращия орган, междинни звена, ако има такива, и биха могли да обхванат определена тема, ключово изискване към системите за управление и контрол. Целта на този одитен ангажимент е одитният орган да потвърди, че системите за управление и контрол функционират ефективно.

Вторият тип одитен ангажимент е одит на операциите и се извършва на база извадка от декларираните към ЕК разходи, като основната цел е да се потвърди, че тези разходи са допустими, извършени са законосъобразно и т.н.

Третият тип одитен ангажимент е одитът на отчетите. Неговата целесъобразност е одитният орган да потвърди, че информацията, включена в отчетите, е пълна, точна и достоверна.

На въпроси на жалбоподателя СВИДЕТЕЛЯТ П. отговори: На база тези три одитни ангажимента Изпълнителната агенция има за задача да издаде одитно становище, като то има точно тези три основни елемента – системи, операции, отчети. Одитът на операциите по отношение на разходите е една част от проверките, включва се дали проверените разходи са осчетоводени в счетоводната система на управляващия орган. В одита на отчетите се включва проверка за законосъобразността на повторно декларираните разходи.

На въпроси на адв. Ф. СВИДЕТЕЛЯТ П. отговори: По-голямата част от проверките са свързани с проверка в счетоводната система, счетоводните записвания и затова основно се изисква подготовка в областта на счетоводството, финансите и икономиката. По изключение понякога са извършвани проверки на обществени поръчки и се е изисквало юридическо становище дали решението на съда, свързано с повторно декларирани разходи, е по същество и е възможно тогава тази дейност да се възложи на служител с юридическо образование. Имали сме случаи в проверка на оперативна програма „Инициатива за малки и средни предприятия“, в която проверките не са толкова задълбочени и не слизат на ниво индивидуални счетоводни записвания и тогава е възложена тази проверка на жалбоподателя. По тази програма не е имало повторно декларирани разходи в резултат на решение на съда.

Към настоящия момент няма лице, което да изпълнява функциите и задълженията на жалбоподателя, тъй като такава вече не съществува. За новия програмен период всички програми имат множество записвания и всички проверки изискват детайлни прегледи на договори, плащания и преглед със записванията в счетоводната система.

Запозната съм с обществената поръчка след 04.06.2025 г. Бях определена за нея. Всички външни консултанти участваха единствено в одитите на операциите по програмите, за които съм отговаряла, и на нито един от тези външни лица не е възлагано да изпълнява функциите на одитор в дирекция „Методология и хоризонтални политики“, каквато е в заповедта за прекратяване. Работата на тези външни експерти беше свързана с проверка на конкретни проекти.

По отношение на програмите, за които отговарям, бяха командировани само служители с икономическо образование. Свързано с огромния брой проекти,

от дирекция „Специфична одитна дейност“ са използвали и служител с юридическо образование, но това няма общо с функциите на длъжността на жалбоподателя. Имали сме и нужда от допълнителен ресурс. Става въпрос за служител на МС, дирекция „Централно координационно звено“. Беше преценено, че е необходимо да подпомогне колегите при проверка на обществените поръчки с оглед неговото образование. Нито един от външните експерти, нито от командированите служители не е участвал в дейности, възложени на тази дирекция „Методология“. Всички участваха в одитни операции на дирекция „О. дейност“.

На въпроси на жалбоподателя **СВИДЕТЕЛЯТ П.** отговори: В одита на отчетите след структурната промяна във функционалната характеристика на дирекция „Методология“ от м. август 2023 г. е включено извършването на ангажимента на сертифициращ орган, в който се извършват окончателни проверки на годишните счетоводни отчети. По отношение на програмите на МВР фондовете – цялата одитна дейност е възложена на дирекция „О. дейност“. Има отчети, които са малко по-различни от другите програми, както при „Е.+“ и „Европейски корпус за солидарност“.

По отношение на „Е.+“ и „Европейски корпус за солидарност“ няма нормативен акт, а функциите са разписани в устройствения им правилник. По отношение на МВР фондовете, тъй като се регламентират от същия регламент като другите програми в българското законодателство, нормативен акт е ЗУСЕФСУ. Описано е в нашия устройствен правилник. Методологията по всички програми от ЗУСЕФСУ е една и съща, с изключение на тези по „Е.+“ и „Европейски корпус за солидарност“.

Поради изчерпване на въпросите **СЪДЪТ** освободи свидетелката.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Представям допълнителни доказателства: Одитен доклад за увереност относно ефективното функциониране на информационните системи, използвани за управление, наблюдение и счетоводство по оперативните програми за програмен период 2014 – 2020 г. Целя да докажа, че функциите, изпълнявани от мен, не са заличени. Възложени са на друго лице. Докладът е публичен. Изпратен е до одитираните организации.

АДВ. Ф.: Не е ясно как жалбоподателят се е сдобил с този доклад. Като е публичен, къде е публикуван? Моля да ми бъде даден срок за становище по приемането му.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника в **14-дневен срок** от днес

да изрази становище относно представените в днешното съдебно заседание писмени документи, сред които одитен доклад, включително и възможността да направи искания във връзка с представянето на този одитен доклад.

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за **04.05.2026 г. от 9:00 часа**, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице.

Съдебното заседание приключи в 12:27 часа.
Протоколът се изготви на 16.03.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: