

РЕШЕНИЕ

№ 405

гр. София, 24.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 22.10.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Ева Пелова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **5420** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], представлявано от А. М. – прокурист, чрез процесуалния представител адв. О. Ш. срещу Решение № 20105593 от 26.04.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 16-ти състав по НАХД № 14932/2018 г., с което е потвърдено изцяло наказателно постановление (НП) № К-11760 от 03.07.2018 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите на С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите (КЗП), с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., на основание чл. 218 за нарушение на чл. 80, т.1, т.2, т.3 и т.4, вр. с чл. 79, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП).

В касационната жалба са изложени доводи за необоснованост, постановяване на съдебния акт в противоречие с материалния и процесуалния закон, както и наличие на явна несправедливост на наложеното наказание. По отношение на нарушението на административнопроизводствените правила, касаторът счита, че районният съд не е обсъдил основните аргументи за незаконосъобразност, изложени във въззивната жалба, както и, че липсват мотиви, които да покрият критериите за съвкупна оценка

на доказателствата и формиране на изводи въз основа на пълно и всестранно изследване на всички обстоятелства по делото. В подкрепа на твърденията си, цитира чл. 80 ЗЗП, като подчертава, че законодателят акцентира в него върху наличността на изисканите от административнонаказателния орган (АНО) документи, като пояснява, че касаторът е предоставил на АНО наличните у него документи. В тази връзка сочи, че наложеното наказание и то в чувствително по-голям размер, за нарушение, състоящо се в непредставянето на документи, които не са му били налични, е в противоречие, както с правната, така и с житейската логика. На следващо място, касаторът счита, че в противоречие с процесуалния закон, не е направен задълбочен анализ, при който съдът би квалифицирал деянието като „маловажен случай“, тъй като би достигнал до извод, че целите на чл.12 ЗАНН биха били постигнати и без да ангажира административнонаказателната му отговорност. Иска се от съда да отмени решението и да отмени наказателното постановление.

В проведеното съдебно заседание, касаторът не изпраща представител.

Ответникът – Комисия за защита на потребителите не изпраща процесуален представител. В становище от 07.06.2021 г. и с писмена молба от 30.06.2021 г. заявява, че оспорва касационната жалба. Счита, че решението на СРС е правилно и законосъобразно и моли да бъде потвърдено. Изразява принципно становище за прекомерност на адвокатското възнаграждение, поради липсата на правна и фактическа сложност по делото, като моли същото да бъде определено съобразно минимума, определен в Наредба № 1/2004 г.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София-град, X. касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14 - дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е частично основателна.

Районният съд е приел за установено от фактическа страна, че в Комисията за защита на потребителите (КЗП) е получена нотификация от 18.09.2017 г. по системата Г. Р. за оповестяване при наличие на опасни стоки на пазара. Нотификацията касаела опасна стока - държач за биберон с артикулен № TR 931 R., страна на произход Т. и дистрибутор [фирма], със седалищегр. С., [улица]. Този държач за биберон бил с формата на калинка. Съгласно нотификацията, държачът за биберон представлявал сериозен риск за задавяне от деца, тъй като по време на тестване държачът за биберон лесно се чупел и от него се отделяли малки части, които детето може да сложи в устата си и да се задави. Стоката не съответствала на европейския стандарт № 12586:2007 + A1:2011. Във връзка с получената информация била извършена проверка от актосъставителя Е. Б. Ц.. Съставен бил констативен протокол № К-2629748/24.10.2017г. В магазина не се установила наличност на държача за биберон, посочен в нотификацията с артикулен № TR 931 RED, с форма на калинка. Установили се обаче четири други държача за биберон от същия вид, с други артикулни номера, но с формата на рибка, коте, мече, цветя и калинка. С посочения протокол било наредено на търговеца да представи в КЗП на 01.11.2017г. следните документи: Справка дали се предлагат в продажба в останалите магазини на търговеца артикулът, обект на нотификацията; доставни документи за произход на

държач за биберон с формата на калинка; справка за реализирани количества в магазините на Д. на въпросния държач; справка за наличните количества в магазините на Д. на въпросния държач.

На 08.11.2017 г. в КЗП от [фирма] не са представили изисканите документи. Представили са писмено становище, че в магазините на дружеството верижката за биберон с форма на калинка не се предлага за продажба и няма налични количества. На търговеца е наредено да представи още документи, а именно информация дали търговецът е получил нотификация от производителя, относно несъответствието на стоката с изискването за безопасност; документи за произход и реализация на опасната стока; документи, удостоверяващи предприети действия във връзка с изтегляне на стоката от пазара в т.ч. справки и документи, удостоверяващи произхода и броя на закупените количества от стоката; документи за реализацията на стоката в т.ч. и в други държави на ЕС; документи, удостоверяващи, че търговецът е информирал останалите участници по веригата на разпространение на стоката, че тя е опасна стока; документи, удостоверяващи, че търговецът е информирал потребителите за рисковете от опасната стока; уведомление относно решението на търговеца за връщане на опасната стока в страната на произход или за нейното унищожаване.

С вх. № С-01-425/17.11.2017 г., в КЗП е получено писмено становище с изх. № 9572/17.11.2017 г., в което се посочва, че въпросният артикул не се предлага в магазините на Д.. Централата J. SA е информирала дружеството-жалбоподател, че артикулът е нотифициран в R.. Магазините събрали наличните количества и ги върнали на доставчика. Към становището са приложени и три документа: фактура от 18.10.2017 г. за 94 бр. от държача; справка със стоки, в т.ч. е посочена и верижка за биберон 94 бр.; товарителница от 18.10.2017 г., че стоките са върнати с получател „Д.“ – А., Гърция. След като отново не е представена изисканата документация, контролният орган изпраща писмо с изх. № С-01-425/20.11.2017 г., в което нарежда да се представят на КЗП на 29.11.2017 г. изисканите документи в Протокол за проверка на документи № 088802 от 08.01.2017 г. В КЗП е депозиран отговор в вх. № С-01-425/24.11.2017 г., в който се казва, че няма наличности в магазините и артикулът е изтеглен от продажба. Документи за продажба не могат да се дадат, тъй като се извършват продажби на дребно и не се е съхранявала информация по артикули.

От гореизложената фактическа обстановка, административнонаказващият орган направил следните констатации: Дружеството, в качеството си на дистрибутор не е предоставило на контролния орган информация и наличните документи, даващи възможност за точното идентифициране на стоката или партидата от стоки, които не отговарят на изискванията за безопасност; пълно описание на риска, който представляват опасните стоки или услуги; цялата налична информация и документация, необходими за проследяването на стоката; описание на действията, предприети за предотвратяване на рисковете за потребителите.

С непредставянето на горепосочената информация, дружеството е нарушило изискванията на чл. 80, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 във вр. с чл. 79, ал. 1 от З. Нарушението е извършено в [населено място], на адреса на КЗП. Поради това и свидетелят Е. Ц., гл. инспектор в РД-С. в КЗП-С., съставила в присъствието на двама свидетели – един по установяването на нарушението и един на съставянето на акта, АУАН № К-11760 от 15.01.2018 г. Препис от последния бил връчен на пълномощник на нарушителя на същата дата. В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не били депозирани писмени

възражения. Въз основа на съставения АУАН, наказващият орган издал атакуваното наказателно постановление, с което наложил на дружеството – жалбоподател, на основание чл. 218 във връзка с чл. 80, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4, вр. чл. 79, ал. 1 от ЗЗП, имуществена санкция в размер на 5000 лв. за нарушение на чл. 80, т. 1, т. 2, т. 3, т. 4 от З. /редакция от 04.05.2018 г./.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови писмени доказателства по чл. 219, ал. 1 АПК. АССГ. Настоящият съдебен състав възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

Съгласно чл. 79, ал. 1 от ЗЗП, когато производител, дистрибутор или лице, предоставящо услуга, знае или би трябвало да знае въз основа на информацията, с която разполага, че стоките или услугите, които е пушло на пазара, съдържат риск за здравето и безопасността на потребителите, той уведомява незабавно съответния контролен орган за това и му представя подробна информация за предприетите действия за предотвратяване и преустановяване на рисковете за здравето и безопасността на потребителите.

Правилен и обоснован е изводът на районния съд, че както в АУАН, така и в НП нарушението е описано пълно и ясно, с всичките си признаци. То е осъществено чрез бездействие, изразява се в липса на активно поведение от страна на касатора да предостави изисканата документация. В АУАН и НП са посочени протоколите от всички проверки и датите, на които информацията и документите са били поискани – 08.11.2017 г., 17.11.2017 г. и 29.11.2017 г. Правилно е определена и датата на нарушението 30.11.2017 г., денят, следващ крайния срок, в който документите е следвало да бъдат предоставени в КЗП.

Настоящият случай безспорно касае опасна стока - държач за биберон с артикулен № TR 931 R., страна на произход Т.. Безспорно по делото също е, че дистрибуторът [фирма] е уведомен от централата J. SA, че артикулет е нотифициран в R., след което го е изтеглил от магазините си и го е върнал с товарителница от 18.10.2017 г. на „Д.“ – А., Гърция. Не се спори и, че в провереният търговски обект не е била налична за продажба стока с артикулен № TR 931 R., страна на произход Т..

Независимо от това, при възникване на сериозен риск за здравето и безопасността на потребителите, търговецът е бил длъжен да предостави на контролния орган изисканата документация по чл.80 ЗЗП, за да бъде проследено движението на стоката, което не е сторено. Действително, към момента на извършената проверка, в магазина не е бил наличен за продажба държач за биберон с артикулен № TR 931 R., но от тази констатация не може да се направи обоснован извод, че стоката не е била въведена в продажба в по-ранен период или в друг търговски обект на територията на страната, ето защо контролният орган правилно е изискал информация за цялостното движение на стоката, нотифицирана в R..

С неизпълнение на задължението да предостави нужната информация на контролния орган, за да бъде проследена обявената за опасна за потребителите стока, касаторът е осъществил състава на нарушението по чл. 218 ЗЗП.

Съгласно чл. 218 ЗЗП, за неизпълнение на задължението по чл. 79 и чл. 80, виновните лица се наказват с глоба, а едноличните търговци и юридическите лица - с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв.

Ето защо, настоящият касационен състав споделя правния извод на въззивната инстанция за неоснователност на възраженията, че деянието е несъставомерно, поради

факта, че продукцията вече е изтеглена от търговския обект.

Следва да се отбележи, че законодателят изрично е предвидил завишена административнонаказателна отговорност на ЮЛ, тъй като част от техните задължения се свеждат до изрядност при съхранението на документацията, свързана с тяхната търговска дейност, с цел отчетност на стокооборота, предотвратяване на евентуални злоупотреби и гарантиране качеството на предлаганата продукция на крайния потребител. Ето защо, настоящият касационен състав споделя мотивите на въззивния съд, че не може да се направи извод за маловажност на случая.

Настоящата инстанция не споделя въззивното решение в частта, с която потвърждава определения от административнонаказващия орган размер на имуществената санкция, поради следното:

Между страните не се спори, че към момента на извършената от контролния орган проверка, процесната стока с артикулен № TR 931 R. не е била пусната от касатора за продажба. С изтеглянето ѝ от територията на Република България, търговецът е предприел необходимите действия за предотвратяване на риска за здравето и безопасността на потребителите, за което е информирал контролния орган. С това свое поведение, касаторът е изпълнил задълженията си по чл.79 ЗЗП, но същото не е обсъдено в контекста на всеобхватното и пълно изследване на фактическата обстановка. В НП не са изложени никакви съображения относно индивидуализацията на санкцията, обосноваващи налагането ѝ в размер от 5000 лева, а не е дължимо от съда да извежда предполагаемата воля на наказващия орган. В административната преписка не са налични данни за други подобни нарушения, извършени от търговеца, от които да се направи обоснован извод, че поведението на юридическото лице изисква налагането на имуществената санкция в по-голям размер от предвидения в закона минимум. Ето защо, настоящият съдебен състав счита, че следва да измени решението и да се произнесе в тази част като измени наложената в НП имуществена санкция до предвидения в чл. 218 ЗЗП минимален размер.

Страните не са изразили претенции за присъждане на разноски, поради което съдът не следва да се произнася по този въпрос.

Водим от горното, Административен съд София- град, X. касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 20105593 от 26.04.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 16-ти състав по НАХД № 14932/2018 г. в частта, в която потвърждава размера на наложената имуществената санкция и вместо това **ПОСТАНОВЯВА**:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № К-11760 от 03.07.2018 г., издадено от директора на Регионална дирекция за областите на С., Софийска, К., П. и Б. към Главна дирекция „Контрол на пазара“ при Комисия за защита на потребителите, с което на [фирма], ЕИК[ЕИК], е наложена имуществена санкция в размер на 5 000 лв., на основание чл. 218 за нарушение на чл. 80, т.1, т.2, т.3 и т.4, вр. с чл. 79, ал. 1 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП), като намалява размера на санкцията от 5000 (пет хиляди) лева на 3000 (три хиляди) лева.

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20105593 от 26.04.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НО, 16-ти състав по НАХД № 14932/2018 г. в останалата му част.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.