

Протокол

№

гр. София, 03.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
публично заседание на 03.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ваня Стоянова

при участието на секретаря Лилия Благоева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4723** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 9.51 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – А. С., редовно и своевременно призован, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС, редовно и своевременно призован, в съдебно заседание се представлява от юрисконсулт Т. Г., редовно упълномощена, с пълномощно по делото от днес.

За участие в производството съдът конституира СГП на основание чл. 16, ал. 1, т.3 АПК представлявана от прокурор ЯНИ КОСТОВ.

ПРЕВОДАЧ – И. З., преводач от език дари, редовно призована, явява се.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита че липсват процесуалните пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Оспорвам жалбата. Моля да е приеме административната преписка. Представям и моля да се приеме справка относно общо положение в А.. Нямам доказателствени

искания.

ПРОКУРОР К. – Моля да се приеме административната преписка и представената днес справка за А.. Нямам доказателствени искания.

В съдебна зала в 9.56 ч. влиза оспорващият А. С.. Страните и представителят на СГП не възразяват да се изслуша в присъствието на преводача, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача И. Х. З., 58 г., българка, български гражданин, без дела и родство със страните по делото и техните представители.

СЪДЪТ напомни наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 2 НК. Преводачът обеща да даде точен и верен превод.

ОСПОРВАЩИЯТ С. – Поддържам жалбата. Имам много проблеми в А. и за това не мога да се завърна там. Подадох молба за закрила и се надявах да получа положителен отговор на молбата си. Моята жалба беше написана тук наблизо на една улица № 2, не помня точно името.

СЪДЪТ дава възможност на преводача да запознае отново оспорващият С. с молбата.

ОСПОРВАЩИЯТ С. – Запознах се с жалбата. Аз не разполагам с финансови средства да наема адвокат. Никой не ми е обяснил за възможността съда да ми назначи адвокат. Единственото, което знам е, че адвокатският труд се заплаща, а аз нямам тази възможност.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Това е административно производство и не е необходим адвокат. След като няма нови доказателства, считам че не е нужно назначаване на адвокат с цел процесуална икономия.

ПРОКУРОР К. – Предоставям преценката на съда.

СЪДЪТ, счита че тъй като изцяло беше разяснена и прочетена от преводача жалбата и към момента няма изрично искане за назначаване служебно на процесуален представител, СЪДЪТ, следва да разгледа делото без участието на такъв, а в случай, че има постановено решение, което оспорващия иска да обжалва пред касационна инстанция, може с допълнителна молба да представи и декларация за семейно и имотно състояние. В такъв случай, съдът ще назначи процесуален представител още повече, че при подписване на касационната жалба е задължително.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА днес представената справка за общо положение в А..

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, приключва съдебното дирене, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩИЯТ С. – Депортиран съм от Германия, тъй като преди това съм минал през България са ми взети пръстовите отпечата си. В която и друга държава да замина винаги ще бъда депортиран заради пръстовите отпечатащи, които са налични във вашата база данни. Моля да се произнесете с положително за мен решение за да мога в бъдеще да си извадя документи и да живея тук. Искам да работя и да се устроя във вашата страна.

ЮРИСКОНСУЛТ Г. – Моля да оставите в сила решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно издадено. Афганистанския гражданин не отговаря на условията на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. В тази връзка, моля да отмените жалбата като неоснователна.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е основателна. Ситуацията в А. е сложна и може да настъпи опасност за бежанеца, ако бъде върнат в страната по произход.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ НА преводача възнаграждение в размер от 80,00 лева, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ 1 БР. РКО за сумата от 80,00 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: