

Протокол

№

гр. София, 22.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав, в
публично заседание на 22.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6993** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.10 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – МД Е. А., редовно призован, не се явява. Представява се от адв. Б. Б., с пълномощно по делото на лист 21.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА РУО - С.-ГРАД, редовно призован, не се явява. Представява се от гл. юрисконсулт В. К., с пълномощно по делото от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от МД Е. А., подадена чрез пълномощника му адв. Б. Б., срещу Отказ на Началника на РУО - С.-град, обективиран в писмо изх. №РУО1-15869/19.05.2025 г. да му признае завършено образование.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил на 01.09.2025 г. от ответника с изразено становище по жалбата, по съществото на спора и прилага два броя писма от Министерство на образованието и науката.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата и смятам, че акта трябва да бъде отменен. Моля да бъдат приети представените писмени доказателства. Мисля, че всичко е приложено и дипломите, и отказа,

който ми е приложен, преписите които са направени от консулските отдели, мисля, че всичко е ясно. Повече доказателства няма какво да търсим, освен квалификацията на органа, който е взел това решение. Комисията която е взела решение, че аз не съм представил оригинали или заверени копия, според мен трябва да представи правно образование или ценз, което им е позволило да вземат това решение, но ако сметнете, че това доказателство е излишно и не следва да се приема, може да го отхвърлите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Отказът е написан в такъв формат, че не е представен оригинален документ, тъй като документа, който е представен от клиента на адв. Б., е с QR код, към онзи момент това е най-същественото. QR кода не ни беше позволен за разчитане към онзи момент, когато беше старата Наредба № 11. От първи октомври има промяна в Наредба № 11 и вече е позволено да разчитаме електронни документи. В тази връзка съм представила към писмения отговор и двете писма на министерството, в които ни казват да се придържаме към Наредба № 11 където пише, че ни трябва оригинален документ, а не QR код. Отказа не е че не е представен оригинал, а че го няма на хартия, а е само QR код. Те представят един документ с QR код, който е заверен нотариално и т.н., но електронното отваряне към онзи момент не ни беше позволено, ние сме го отваряли, но нямаме техническа възможност да удостоверим дали препращането към линка реално дава оригинален документ. Наредбата не ни позволява и двете писма отново, тъй като имаше и други такива документи, не са само на клиента на адв. Б., затова сме направили и две запитвания до министерството, и двете категорично ни го казаха, че тогава не можеше да се случи. Междувременно по същото време идваха и документи с оригинален апостил, в смисъл на хартия, а не с QR код от същата държава, което също ни води на мисълта че към онзи момент беше разнообразно и ние няма как да се съобразим с двете, предвид че ги няма разписани.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с жалбата и съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Ще кажа само няколко неща по документите, които съм представил. Първо, председателстващия комисията ми каза в прав текст – вашият проблем е на „Д.“ № 2а, аз няма да сложа подпис под тези документи, защото за мен те не представляват оригинали, въпреки че имат заверка от посолството на Б., който удостоверява подписите на посолството, както и апостила на Външно министерство на Република Б., който към онзи момент не издаваха физически апостили повече, този физически апостил не съществува в Б., освен QR кода. Ясно в закона е разписано, че ако може да бъде направена проверка в регистри, а такава проверка може да бъде направена, то няма абсолютно никакъв проблем да бъдат приети

документите, освен това РУО – С.-град, противно на останалите РУО, като например във В., отказва да приемат тези документи, защото във В. тези документи минават и никой няма против тези документи, защото, въпреки че има апостил, но в нормалните държави служи пред администрацията без повече заверки, то тези документи освен апостил са минали подпис в посолството на Б. и имат стикер от Министерство на външните работи. Което, противно на знанията на административния орган към онзи момент, подписа на хората в посолството в Б. удостоверяват апостила и подписа на хората в Б. Външно министерство, а Министерство на външните работи в България удостоверява подписите на хората в посолството в Б.. Към онзи момент на територията на Р. България не е имало възможност, дори в момента няма възможност, затова го водя това дело, да бъде удостоверен оригинал или копие на диплома, което да е физически без QR кода и без електронния апостил за разлика от България или по точно в България се издава и електронен апостил в някои случаи, но за разлика от България там няма апостил, който физически да се лепи, той е изцяло електронен, с електронна система, която се проверява в секундата, в която отидеш с QR кода и да го провериш. Господина от комисията, който не дойде днес в днешното съдебно заседание, въпреки че каза, че ще дойде да си защитава тезата, ми каза, че той може да провери QR кода, но за него това било неясно защото всеки можел да създаде страница на Министерство на външните работи на Б. и по този начин ние да вкараме в заблуда органа. Всъщност органа не заяви, че документите са с невярно съдържание или нещо такова, те твърдяха че не са заверени, което по закон трябва да бъде или нотариално заверено, което е направено в посолството, или да са оригинали. Тъй като други оригинали няма, те бяха заверени от посолството на Б., т.е. цялото това нещо е просто защото органа, в лицето на председателя на комисията, не искаше по никакъв начин да завери тези дипломи. Аз предполагам, защото в Министерство на образованието и науката има известно забавяне с цел да не се приемат хората от Б. като студенти, а това е спуснато и всъщност първото ниво е РУО, които действат противоправно. Следващото ниво е неиздаване на приемни сертификати, за да може да се влезе в университет, но тъй като това РУО е в абсолютно противоречие на всякаква логика, защото повярвайте ми, аз съм заверил страшно много дипломи и съм използвал всички видове за легализация на тези дипломи. Няма друг начин те да бъдат валидни на територията на Р. България, няма друг такъв случай, няма как да се случи. Преди да бъдат електронните апостили, ние също минавахме през посолството с физически дипломи, с физически преводи, всичко беше направено както трябва. Тези са с нотариално заверени преводи, с печати на посолството и със стикер на външно министерство. Аз просто не мога да разбера, как външно министерство би удостоверило някакъв документ, който не е или нотариално заверен или оригинал и не произхожда от държавата, която е тръгнал удостоверен от органите на тази държава, това просто е невъзможно. Цялото това дело в момента ни вкарва друга процедура, така че искрено се надявам сред края на решението да можем да потърсим и други методи за решаване въпроса с РУО.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Наредбата е променена вече, така че въпроса е решен принципно. От първи октомври има нова наредба, която дава възможност да приемаме по електронен път документи и съответно да ги проверяваме и т.н. Преди това, това не беше възможно, комисията действа по наредбата към онзи момент, тогава не се позволяваше това. В нито един момент няма отказан документ от Б. когато са дошли в оригинали документите по стандартния начин. Електронния формат към датата на издаването на отказа не беше позволен и ни беше отказано да ги допускаме, това че РУО - В. са го направили си е тяхна отговорност и всеки си поема отговорността за действията. Не считам, че комисията е направила нещо неправомерно, ако съдят смята за необходимо колегата – председател на комисията ,не можа да дойде днес, защото е възпрепятстван, иначе бях говорила с него, можеше да го извикаме като свидетел за да обясни

допълнително, ако имате някакви въпроси, за какво точно става въпрос.

АДВ. Б.-РЕПЛИКА: Документите към онзи момент не са електронно издадени, те са подписани от посолството на Б., те са физически удостоверени, това са физически документи, които са удостоверени от Б.. Дипломата е заедно с апостила, тя е документ, който е заедно, вие много добре го знаете като юрист. Този документ е електронен в момента в който се сложи апостила, след това е удостоверен физически, физически от посолството на Б. и има стикер на Министерство на външните работи на всеки един от документите. Вашият председател на комисията, който днес е възпрепятстван да присъства в съдебно заседание, тогава ми каза „няма да ги подпиша тези документи.“

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Има две писма, в които се казва да се водим по наредбата.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: