

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7294** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Ц. Ц., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Надежда П. Ц., редовно призована, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителният директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър, редовно призован, изпраща представител адв. М., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Столична община - район „В.“, редовно призована, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

НАДЕЖДА Ц. - Моля да не се дава ход на делото, тъй като адвокатът ни не е в С.. Ангажиран е по друго дело в провинцията.

АДВ. М. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното уведомяване и при липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателите от 15.08.2013 г. и от 10.09.2013 г., с приложения под опис, както и молба от С. Ц., представена от Надежда Ц. в днешното съдебно заседание, в която се оспорват представените от заинтересованата страна

АОС и АДС. Поддържа се искането за СТЕ и за допускане на един свидетел при режим на довеждане.

НАДЕЖДА Ц. – Поддържам жалбата. Поддържам доказателствените искания на С. Ц.. Не искам откриване на производство по оспорване на акта за общинска собственост. Твърдя, че владението ни върху имота е от преди съставянето на този акт и не разбирам на какво основание общината твърди, че не е. Уточнявам, че оспорваме заповедта само в частта за имот с последни цифри на идентификатора 1653.

АДВ. М. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства, включително и тези с молбите. По искането за допускане на СТЕ, не се противопоставям. По искането за допускане на свидетел, моля да го отхвърлите, тъй като не се посочва за какви обстоятелства се иска събирането на гласни доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА жалбата, с приложенията към нея.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА цитираните в доклада писма и молби, с приложените към тях писмени доказателства, както и представената в днешното съдебно заседание молба от С. Ц..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на СТЕ, тъй като не са формулирани въпроси към нея, както и искането за допускане на свидетел, тъй като жалбоподателите не посочват за какви обстоятелства се иска неговия разпит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането в жалбата за издаване на съдебно удостоверение, тъй като за процесния спор може да е относимо само влязло в сила съдебно решение по спор за собственост, а не и всяко съдебно производство с такъв предмет.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

НАДЕЖДА Ц. – Моля жалбата да бъде уважена като основателна и заповедта да се отмени в частта за нашия имот.

АДВ. М. – Жалбата е неоснователна. Заповедта е правилна и законосъобразна. Ще приложи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.01 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: