

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 379

гр. София, 15.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в закрито заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

като разгледа дело номер **10245** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 203 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди.

Образувано е по предявения от И. А. К. чрез адв. А. Ж. иск (конкретизиран в уточнение на искане-иск – л. 39 от делото) против Столичната регионална здравна инспекция и против ТЕЛК при IV-та МБАЛ - С. ЕАД за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от отменен незаконен административен акт, а именно: Експертно решение № 0579/26.02.2019 г. на ТЕЛК – II-ри състав при IV-та МБАЛ-С. ЕАД.

На основание чл. 131 от ГПК искът, ведно с уточнението му са изпратени за писмен отговор на ответниците.

На 11.10.2019 г. по делото е депозирано писмено възражение от председателя на ТЕЛК II-ри състав при IV-та МБАЛ-С. ЕАД за недопустимост на иска по съображения, че ТЕЛК не е юридическо лице.

Възражения за процесуална недопустимост на иска са изложени и в писмения отговор на пълномощника на Столична регионална здравна инспекция. Наведени са доводи за ненадлежна легитимация, тъй като СРЗИ не е орган, който може да издава актове на медицинска експертиза и не е орган на медицинската експертиза.

Видно от обстоятелствената част на исковата молба и молбата – уточнение, исковата претенция е насочена срещу ТЕЛК – II-ри състав при IV-та МБАЛ-С. ЕАД в качеството му на орган издал отмененото Експертно решение № 0579/26.02.2019 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 205 от АПК искът за обезщетение се предявява срещу юридическото лице, представлявано от органа, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие са причинени вредите. Следователно, предпоставка за процесуална легитимация на ответника е същият да има статут на самостоятелно юридическо лице. В случаите, в които искът по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ е насочен срещу

правен субект, който не е юридическо лице, същият е недопустим като предявен срещу ненадлежна, в смисъл на неправосубектна страна. ТЕЛК не е самостоятелно юридическо лице. По силата на чл. 105, ал. 2 от Закона за здравето, Териториалните експертни лекарски комисии са структурни звена на лечебните заведения, към които са открити. С оглед на това, ТЕЛК – II-ри състав при IV-та МБАЛ-С. ЕАД не е процесуално правно легитимиран да отговаря по депозирания от И. А. К. иск.

Процесуалната легитимация на ответника е сред положителните процесуални предпоставките за възникване на правото на иск. Липсата ѝ обосновава извод за недопустимост на иска. В случая искът не е насочен срещу юридическо лице, което разполага с процесуална легитимация и искът е недопустим. Задължение на съда е да следи служебно за процесуалната легитимация на ответника по предявен иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ето защо, и на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК исковата молба срещу ответника ТЕЛК – II-ри състав при IV-та МБАЛ-С. ЕАД следва да бъде върната, а производството по делото да се прекрати в тази му част.

В случаите, в които искът е предявен срещу юридическото лице, към което не се числи административният орган, от чийто незаконосъобразен акт, действие или бездействие по твърдение на ищите се претендират вредите, въпросът дали този ответник е надлежен или не, т. е. дали е пасивно легитимиран да отговаря или не по исковата претенция, е въпрос не на допустимост, а на основателност на иска. С оглед на това, настоящият съдебен състав намира, че възраженията изложени в писмения отговор на Столична регионална здравна инспекция се отнасят до материално правната легитимация, която е елемент от съществото на правния спор.

Производството по делото следва да продължи по предявеният от И. А. К. чрез адв. А. Ж. иск (конкретизиран в уточнение на искане-иск – л. 39 от делото) иск против Столичната регионална здравна инспекция, която съгласно чл. 8 от Закона за здравето е юридическо лице.

Предвид изложеното и на основание чл. 130 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК и на основание чл. 205 от АПК, Административен съд София – град, Второ отделение, 56-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ предявеният от И. А. К. чрез адв. А. Ж. иск (конкретизиран в уточнение на искане-иск – л. 39 от делото) иск против ТЕЛК при IV-та МБАЛ - С. ЕАД за присъждане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди от отменен незаконен административен акт, а именно: Експертно решение № 0579/26.02.2019 г. на ТЕЛК – II-ри състав при IV-та МБАЛ-С. ЕАД.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 10245/2019 г. по описа на Административен съд София-град в частта му, образувана по предявеният от И. А. К. чрез адв. А. Ж. иск (конкретизиран в уточнение на искане-иск – л. 39 от делото) иск против ТЕЛК при IV-та МБАЛ - С. ЕАД.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 11.03.2020г.-14.00 ч.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. ИЩЕЦ: И. А. К. чрез адв. А. Ж. със съдебен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес];

2. ОТВЕТНИК: Столична регионална здравна инспекция с адрес за призоваване: [населено място], [улица].

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.
ДА СЕ ПРИЗОВЕ представител на Софийската градска прокуратура, доколкото съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ участието му в това производство е задължително.
УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за реално претърпени неимуществени вреди от отмененото Експертно решение № 0579/26.02.2019 г. на ТЕЛК – П-ри състав при IV-та МБАЛ-С. ЕАД.

Определението в прекратителната му част може да се обжалва с частна жалба пред Върховен административен съд в седмодневен срок от съобщението му. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: