

РЕШЕНИЕ

№ 9962

гр. София, 13.03.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.02.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски
ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **11776** по описа за **2025** година докладвано от съдия Пламен Горелски, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.чл. 208–228 от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 72, ал. 4 от Закона за Министерство на вътрешните работи.

С касационна жалба юрисконсулт – пълномощник на председателя на Комисия за противодействие на корупцията е оспорил постановеното от Софийския районен съд, НО, 16^{-ти} състав Решение № 2698/17.07.2025 г., постановено по НАХД № 11800/2024 г. С решението е отменено Наказателно постановление № КПК-НП-170/02.07.2024 г. на касатора, с което на В. Н. Т. – контролор в „Специализирана болница за активно лечение на белодробни болести-Троян“ ЕООД е наложена глоба от 1 000 лева, за извършено нарушение по чл. 52, ал. 1, т. 1 от Закона за противодействие на корупцията (отм., в сила от 14.02.2026 г.) – не подадена в срок до 06.11.2023 г. декларация за имущество и интереси.

Касаторът е представляван от упълномощения юрисконсулт, който поддържа касационната жалба, с твърдения и доводи за неправилност на съдебното решение.

Ответникът се явява лични и оспорва касационната жалба, намирайки въззивното съдебно решение за правилно.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното.

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал. 1 АПК от надлежна страна и е

процесуално допустима, но е неоснователна.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

За да отмени наказателното постановление Съдът е изложил мотиви, че: в качеството си на контролор в „Специализирана болница за активно лечение на белодробни болести-Троян“ ЕООД В. Н. Т. не е бил задължено лице по чл. 52, ал. 1, т. 2, вр. чл. 49, ал. 1, т. 2 ЗПК; в административноказателното производство е допуснато съществено нарушаване на процесуалните правила (чл. 40, ал. 2 ЗАНН), понеже АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, без да е бил надлежно поканен.

Мотивите на въззивния съд се споделят от настоящата касационна съдебна инстанция, в частта относно липсата на задължение за подаване на нова декларация.

Законът за противодействие на корупцията с това наименование е в сила от 06.10.2023 г. и е отменен, считано от 14.02.2026 г. (ДВ, бр.16/2006 г.), но е приложим за процесния случай, на основание чл. 3, ал. 1 ЗАНН.

Според § 4 от ПЗР ЗПК „Задължените лица, подали встъпителни декларации по реда на отменените разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, не подават нови встъпителни декларации след влизането в сила на този закон. Те подават декларации при условията и по реда на този закон в сроковете по чл. 52“. Не е спорно, по силата на § 2, ал. 1, т. 2 (отм.) ЗОНПИ (предишен – ЗПКОНПИ -ДВ, бр. 84/06.10.2023 г.), от 2021 г. В. Т. също е бил задължено лице и е подал встъпителна декларация. Следователно, към 06.10.2023 г., след като вече е заемал длъжността „контролор“ за него не е възникнало ново задължение за първоначално деклариране на имущество пред Комисията, при условията и по реда на новия закон, понастоящем отменен.

Въззивното съдебно решение следва да бъде оставен в сила, при липса на касационни основания (см. чл. 348, ал. 2, ал. 3, вр. ал. 1, т.т. 1, 2 НПК) за отмяната му.

Водим от гореизложените мотиви и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. чл. 222, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, V^{-ти} касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2698/17.07.2025 г., по НАХД № 11800/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 16^{-ти} състав.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

