

Протокол

№

гр. София, 13.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 13.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **5600** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,46 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. М. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКА НА СГКК С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Л. Е. Т.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Б. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Ж. Б. Й. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА М. Б. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Ч. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

А. И. Б. 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представила в срок.

АДВ. С.: В процентно отношение може ли да кажете какво е завършено/изградено/?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В процентно отношение, не мога да определя, защото няма инсталации, не са довършени фасадни стени, не са изградени преградни стени и т.н.

АДВ. С.: По отношение на трети въпрос, не сте отговорили?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такава информация, не ми беше предоставена,

АДВ. С.: По отношение на въпрос 4, може ли да отговорите дали трябва да бъде съборен сградата и да бъде изградена изцяло нова конструкция, тоест изграденото високо тяло няма да може да се ползва?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Въпроса не е за вещо лице от гледна точка на това, че съответствието на конструкцията със съответните изисквания към настоящия момент би следвало да се установи с техническа експертиза. Да се направи преценка дали може да се довърши въпросното тяло, това се прави с инвестиционния проект.

АДВ. С.: Ако се остави за ползване високата част това означава ли, че ще бъде необходимо изграждане на другите части на сградата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предвид решението на партерно ниво и рампата за магазините и гаража минава през неизградената част, не би могло да се ползва към момента смятам, че ще има преработка на проекта.

АДВ. И.: Записа ли сте, че на 30.06.2020 г. сте посетили обекта на място, при огледа на високото тяло забелязахте ли, че ограждащите стени са били поставени и след това премахнати или изобщо не сте гледали дали е имало белези на преградните стени където е трябвало да бъдат?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Такива детайли не съм забелязала.

АДВ. И.: Направихте ли опит да проверите дали са внасяни нови проекти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Направих опит, но не ми беше отговорено.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 300 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО. СЪДЪТ констатира, че има несъответствие между внесения депозит и този посочен от вещото лице със справка-декларация. Определения депозит е в размер на 300 лв., справката-декларация е за сумата в размер на 494 лв., за разликата съдът ще се произнесе крайния съдебен акт.

АДВ. С.: Още с жалбата направихме искане от СГКК да представят заповед за компетентност на лицето инж. М. П., но до момента не видях по кориците на делото да е приложена съответната заповед.

СЪДЪТ намира, че следва да задължи ответника да представи по делото документи доказващи компетентността на издателя на акта в качеството му на заместващ или упълномощен на друго основание от компетентния орган, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на СГКК – С. да представят по делото в срок до следващото съдебно заседание, документи доказващи компетентността на издателя на акта в качеството му на заместващ или упълномощен на друго основание от компетентния орган.

АДВ. И.: Моля да не приемате експертизата в частта и по т. 3, тъй като считам, че вещото лице не е отговорило на поставения въпрос. Моля на вещото лице да бъде издадено СУ алтернативно съдът да изиска информация от СГКК- С., дали са постъпвали архитектурни книжа свързани с издаване на ново разрешение за строеж в периода след издаване на заповедта.

АДВ. С.: Подкрепям становището на адв. И..

АДВ. Ч.: Оспорвам направеното искане, смятам, че е излишно тъй като процеса се изважда във времето. Според мен е неотнормимо и извън правния спор.

СЪДЪТ намира, че с оглед факта, че делото следва да бъде отложено, поради изискване на заповед за компетентност следва да уважи направеното искането, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА НАГ- С. да представи по делото данни, дали в периода от издаване на Заповед № 18-3926/11.04.2019 г. до настоящия момент е подавано заявление за издаване на разрешение за строеж от Д. Б. А., Ж. Б. Й., М. Б. М. и А. К. М. засягащо имоти с идентификатори 68134.1006.917.1, 68134.1006.917.02 и 68134.1006.917.3
Предоставя на страните да сочат и други доказателства.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 28.09.2020 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: