

# Протокол

№

гр. София, 13.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 13.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **9952** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15:10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МАКСИМА БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно призовани, се представляват от адв. В., с пълномощно представено с жалбата и адв. И. С. с пълномощно представено в днешното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно призовани, не се явява, не изпращат представител.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от „Максима България“ ЕООД, срещу Заповед № 842/25.08.2023г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/. с която на основание чл.68л, ал.1, във връзка с чл.68в, във вр. чл.68г, ал.4 вр.чл.68к, т.б от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/, на дружеството е забранено упражняването на нелоялна заблуждаваща търговска практика.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че разпоредването от 09.11.2023 г. за насрочване на делото е посочил правилно обжалваната заповед като номер и издател, но предмета ѝ следва да

се приеме като: а именно търговецът да предоставя невярна и подвеждаща информация, относно процент на намаление на цената на предлагани за продажба стоки /продукти с марката „Деликатес Житница“ в т.ч. варено – пушено свинско филе/ в разпространявани седмични брошури, които се маркират на каса на посочена пред тях на етикет цена, без да е намалена.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.  
ДОКЛАДВА становище от Председателя на КЗП от 23.11.2023 г.

АДВ. В.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.  
АДВ. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна, СЪДЪТ

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. В.: Представям списък с разноските с препис за ответника и доказателства за изпълнението на разноските от жалбоподателя за адвокатско възнаграждение.

АДВ. С.: Считам, че депозираната от нас жалба е изцяло основателна и моля да бъде уважена като такава и изцяло отменен обжалвания административен акт. Не се установи от съдържащите се по преписката и по делото доказателства, и от установените обстоятелства, че по несъмнен начин е осъществена твърдяната нелоялна търговска практика в заповедта, а именно установи се, че е налице обявеното от търговеца условие в брошурата, процесната стока да участва в същия период в други промоции, което всъщност изключва прилагането на обявената друга промоционална отстъпка от 20% за тази стока. Това е видно от приложения към преписка и по делото етикет, който включително се съдържа и в самата заповед. Този етикет е посочено, че въпросният артикул е в период на акция, което означава, че е в промоционален период за него, което означава, че е предлаган на промоционални условия. Поради тази причина за него не е важала обявената отстъпка от 20%. Фактът, че на етикета не е обявена предишна цена, както е посочено в заповедта, не опровергава това твърдяно от нас обстоятелство, което е видно и от етикета, а този факт и тази констатация изобщо не е свързана с конкретното твърдяно решение, не е нелоялна търговска практика, а евентуално може да обоснове друго нарушение, което в случая не е предмет на настоящото производство. От страна на административния орган издал заповедта, е изискан единствено информация за броя на разпространените брошури. По никакъв начин от негова страна не са положени усилия и не са изискани данни, Събрани са такива във връзка с твърдяното от него нарушение, включително данни за извършени продажби на въпросната стока, за цените на тази стока и дали тя е участвала в други промоции за същия коментирани и разглеждани период. В тази връзка считам, че заповедта изцяло необосновано сочи за осъществена нелоялна търговска практика.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени бележки в 15-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: