

РЕШЕНИЕ

№ 18223

гр. София, 29.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав, в
публично заседание на 29.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12672** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на Б. Г. Г., депозирана чрез адв. Коцопулос, срещу Заповед № САГ24-РА50-78/ 12. 07. 2024 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ във вр. с чл. 15, ал. 1, изр. 2 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ е отказано да се разреши изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ V – „за озел. И КОО“ за образуване на нов УПИ IV-420q 1400 – „за ЖС“ /поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори по КККР 68134.1604.420; 68134.1604.1400, кв. 26, м. „Дървеница“ и свързаното с това изменение на контактен УПИ V – „за траф.“ И изменение на плана за улична регулация чрез разширение на тротоар между о.т. 11а и о.т. 9, район „Студентски“ при Столична община.

В жалбата се иска посоченият акт да бъде обявен за нищожен, като същевременно се сочат и аргументи за неговата незаконосъобразност.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответникът – главният архитект на Столична община се представлява от юрк. М., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 97, том I, рег.№ 1271, дело № 73/2021г. жалбоподателят се легитимира като собственик на поземлен имот /ПИ/ с

идентификатор 68134.1604.420 с площ от 1853 кв.м с трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване – до 10 м. Съгласно комбинирана скица за пълна или частична идентичност на имота, той попада в УПИ IV-за озеленяване и КОО, кв.26 по плана на м.„Дървеница“, [населено място].

С Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот № 36, том II, рег.№ 2868, дело № 170/2021 г. жалбоподателят се легитимира като собственик на ПИ с идентификатор 68134.1604.1400 с площ от 550 кв.м, с трайно предназначение на територията – урбанизирана, начин на трайно ползване – ниско застрояване – до 10 м. Съгласно комбинирана скица за пълна или частична идентичност на имота, той попада в УПИ IV-за озеленяване и КОО, кв.26, УПИ V-за трафопост, кв. 26 и улична регулация – [улица].

От жалбоподателя чрез упълномощено лице, е подадено заявление № САГ21-ГР00-1817/19. 08. 2021г. , с което е поискал от главния архитект на СО да му разреши изработването на проект за ПУП за изграждане на жилищна сграда с подземни гаражи в собствените му ПИ с идентификатори 68134.1604.1400 и 68134.1604.420, УПИ IV-1400,420, кв. 26 по плана на м.„Дървеница“, Район „Студентски“ и свързаното с това изменение на контактен УПИ V-за трафопост и ИПУР – разширение на тротоар на улицата по о.т.11а и о.т.9. Към заявлението е приложено мотивирано предложение, видно от което отреждането на урегулирания поземлен имот се променя на такова за жилищно строителство, показана е и предвидената с изменението на ПУП в частта на застроителния план сграда – гаражи + 4 етаж и кота корниз 15м.

Заявлението е разгледано от Отдел „Устройствено планиране“ – дадено е становище, че при изработването на проекта следва да се спазват разпоредбите на ЗУТ, ЗУЗСО, Наредба № 7 и Наредба № 8, задължително да се нанесе застрояването в съседните УПИ, съгласно одобрените и влезли в сила ПУП. Проектът да се изработи върху актуална кадастрална карта.

Становището на Отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“ е да се представят изходни данни от „ЧЕЗ Електроразпределение“ АД, „Топлофикация София“ ЕАД и „Софийска вода“ АД. По отношение осигуряване на транспортния достъп е указано представянето на съгласуване с ППСДВЛ и ДУАТ.

Становището на Отдел „Правно-нормативно обслужване“ е да се разреши със заповед изработването на проект за изменение на ПУП – ИПРЗ в териториалния обхват и при спазване на изискванията, посочени в цитираните становища. По отношение съответствието на мотивираното предложение с ОУП на СО, е посочено, че имотът попада в устройствена зона „Жс“, която съгласно Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО е с устройствени показатели, както следва: максимална плътност на застрояване 50%, максимален коефициент на интензивност /Кинт/ 2,5, минимална озеленена площ 35%, максимална кота корниз – 15м; да се изпълни чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО – проектът да се придружава от справка за картотекираната растителност и геодезическо заснемане, заверени от общинските органи по озеленяване.

С писмо изх. № към САГ21-ГР00-1817-/1/ от 31. 12. 2021 г. на главния архитект на СО заявлението на оспорващия, ведно с мотивираното предложение, са изпратени на кмета на Район „Студентски“ при Столична община за становище.

В отговор същият с писмо изх.№ РСТ21-ВК08-1464-/1/ от 01. 03. 2022г. е изразил отрицателно становище по заявлението на жалбоподателя, без да изложи съображения за това.

Последвало е изпращането до заявителя на писмо изх. № към САГ21-ГР00-1817-/3/ от 04. 04. 2022г. от главния архитект на СО, с което същият се уведомява, че с писмо изх.№ РСТ21-ВК08-1464-/1/ от 01.03.2022г. на кмета на Район „Студентски“-СО е изразено отрицателно становище по направеното искане за разрешаване процедирането на градоустройствена процедура.

Това писмо е обжалвано от дружеството, за което е образувано адм. дело № 4340/ 2022 г. по описа

на Административен съд – София град.

По посоченото дело е прието заключение на съдебно-техническа експертиза, в което вещото лице е посочило, че уличната и дворищната регулация за процесните имоти не са приложени. Имотите са частна собственост, като са включени в Регистъра на имотите, подлежащи на отчуждаване. Отчуждителните производства не са извършени. Няма започната процедура по отчуждаване. Няма издадена заповед за отчуждаване. Предложеният проект за изменение на ПУП-ИПРЗ за процесните имоти не противоречи на предвижданията на ОУП на [населено място]. Предложението е съобразено с действащата улична регулация на [улица]- улица IIIA клас по класификацията на първостепенната улична мрежа на [населено място]. Подобно е становището на отдел „Устройствено планиране“ на НАГ- СО. Към заявлението са приложени изискуемите се по закон документи за допускане изработването на ПУП-ИПРЗ за процесните имоти.

Поради това с Решение № 7088/ 24. 11. 2022 г. по адм. дело № 4340/ 2022 г. по описа на АССГ съдът е отменил отказ за издаване на заповед за допускане на изработването на проект за изменение на ПУП – ПРЗ, обективиран в писмо изх.№ Към САГ21-ГР00-1817-/3/ от 04. 04. 2022 г. на главния архитект на Столична община. Изпратил е делото като преписка на административния орган за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя с вх.№ САГ21-ГР00-1817/19.08.2021г., в едномесечен срок от влизане в сила на решението, при спазване на дадените в мотивите на съдебния акт указания по тълкуването и прилагането на закона.

В мотивите на посочения съдебен акт е отразено, че в оспорваното писмо не са поочени фактически основания, което представлява нарушение на изискването за форма на административния акт и процесуално нарушение в широкия смисъл на понятието. Конкретно в процесния казус, вместо да изложи мотиви за своя отказ, ответникът препраща към отрицателното становище на кмета на Район „Студентски“-СО, обективирано в негово писмо изх. № РСТ21-ВК08-1464-/1/ от 01.03.2022г., което също не съдържа мотиви за отрицателното становище. Поради това съдът е приел, че издаденият е постановен при наличието на отменителното основание по чл. 146, т. 3 във вр. с т. 2 от АПК – съществено процесуално нарушение, изразяващо се в липса на мотиви, което обуславя извод за незаконосъобразност на оспорения акт. Съдът е приел акта за незаконосъобразен и поради неправилно приложение на материалния закон.

Решение № 7088/ 24. 11. 2022 г. е оставено в сила с Решение № 4395/ 25. 04. 2023 г. по адм. дело № 618/ 2023 г. по описа на ВАС.

След връщането на преписката на административния орган е издадена оспорваната Заповед № САГ24-РА50-78/ 12. 07. 2024 г. от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ във вр. с чл. 15, ал. 1, изр. 2 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ е отказано да се разреши изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ V – „за озел. и КОО“ за образуване на нов УПИ IV-420q 1400 – „за ЖС“ /поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори по КККР 68134.1604.420; 68134.1604.1400, кв. 26, м. „Дървеница“ и свързаното с това изменение на контактен УПИ V – „за траф.“ И изменение на плана за улична регулация чрез разширение на тротоар между о.т. 11а и о.т. 9, район „Студентски“ при Столична община.

В мотивите на обжалвания акт е посочено, че съгласно ОУП на СО /приет от Министерския съвет с Решение № 960/16.12.2009 г./ ПИ с идентификатори 68134.1604.420 и 68134.1604.1400 попадат в устройствени зони „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване" /Жс/ и „Терени за транспортна инфраструктура" /Тти/. Терените за транспортна инфраструктура /Тти/ са предназначени за изграждане на улици, пътища, летища.

Административният орган е приел, че в конкретния случай ПИ с идентификатор 68134.1604.1400

по КККР попада предимно в УПИ IV „за озеленяване и КОО" от кв. 26 и в устройствена зона „Терени за транспортна инфраструктура" /Тти/, а ПИ с идентификатор 68134.1604.420 по КККР попада изцяло в УПИ IV „за озеленяване и КОО" от кв. 26, съответно в устройствени зони „Жилищна зона с преобладаващо средноетажно застрояване" /Жс/ и „Терени за транспортна инфраструктура" /Тти/.

Поради това е направил извод, че отреждането на имотите по действащия ПУП е в съответствие с предвижданията на ОУП и не са налице основания за изменението му. Според него е налице хипотезата на § 2, ал. 1 ПЗР от ЗУЗСО, гласяща че влезлите в сила или одобрените до датата на влизане в сила на ЗУЗСО подробни устройствени планове за територията на Столичната община запазват действието си, ако не противоречат на разпоредбите на този закон, на предвижданията на общия устройствен план и на правилата и нормативите за неговото прилагане.

Съгласно ОУП на СО, зоната на „Тти" е предвидена за [улица], е непосредствено съседен на имотите от север, същият е елемент от първостепенната улична мрежа - улица IIIA клас. Въпреки, че булевардът е изграден и действащ, трасето му не е цялостно регулационно обезпечено.

С обжалваната заповед е обоснован извод, че предложеното изменение на ПУП се счита, че нов УПИ IV-420,1400-„За Жс" попада изцяло в устройствена зона „Жс". Предвиденото застрояване и конкетно предназначение „за жилищно строителство" на новообразувания УПИ е допустимо в устройствена зона „Жс", но е недопустимо в устройствена зона „Тти", съгласно т. 3 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

Предвид горното е направено заключение, че мотивираното предложение е в несъответствие с ОУП, което противоречи на изискването на чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ.

В обжалваната заповед е посочено също, че кметът на район „Студентски" като упражняващ правата на собственост на Столична община на територията на района, във връзка с реализиране на инвестиционните намерения на общината, изготвя ежегодно списък на имотите, собственост на физически или юридически лица, предназначени за публични мероприятия на общината, които следва да се отчуждават. Същите следва да бъдат включени по предложение на Кмета на Столична община в годишната програма за придобиване, управление и разпореждане за съответната година. Процесните имоти са включени в регистъра за отчуждаване за реализиране на мероприятия - публична общинска собственост, съгласно влязъл в сила подробен устройствен план.

Озеленените площи са част от благоустрояването на териториите, предвидени за жилищно строителство и са в обществен интерес, а при конкуренция на частния и обществения интерес е даден превес на общественият интерес.

Изложени са аргументи, че с исканото отпадане на терени с обществено предназначение се нарушава предвидената за изграждане техническа инфраструктура, гарантираща нормалното функциониране на територията. Като мероприятие на общинската инфраструктура, преценката относно необходимостта от общински обекти на техническа инфраструктура е въпрос от компетенцията на административния орган, за което общината разполага с правото да отчуждава частни имоти по реда на Закона за общинската собственост. Мероприятието по отреждането - обекти на първостепенната улична мрежа е изцяло в обществен интерес.

Поради това е направен извод, че в случая исканото изменение е нецелесъобразно и при преценка по чл. 6 от АПК на обществена полза от изменението на плана се установява необходимост от запазване на действащия ПУП като най-благоприятен и осъществим най-икономично вариант за обществото. Посочено е също, че се нарушава и целта на закона устройството на територията да гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдых на населението. В случая не е отпаднала нуждата от реализиране на публичното мероприятие, т.е. не е налице

основание по чл. 134, ал. 1, т. 2, предл. 2 от ЗУТ.

Поради това главният архитект на Столична община е приел, че предложението за изменение на ПУП не отговаря на изискването на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ за целесъобразно устройство на територията и е в нарушение материалноправните разпоредби на ЗУТ, актовете по прилагането му и Наредба № РД-02-20-2/2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии.

При тези аргументи е издадена оспорваната Заповед № САГ24-РА50-78/ 12. 07. 2024 г., издадена от главния архитект на Столична община, с която на основание чл. 135, ал. 3 от ЗУТ във вр. с чл. 15, ал. 1, изр. 2 и чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ е отказано да се разреши изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ V – „за озел. и КОО“ за образуване на нов УПИ IV-420, 1400 – „за ЖС“ /поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори по КККР 68134.1604.420; 68134.1604.1400, кв. 26, м. „Дървеница“ и свързано с това изменение на контактен УПИ V – „за траф.“ и изменение на плана за улична регулация чрез разширение на тротоар между о.т. 11а и о.т. 9, район „Студентски“ при Столична община.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че двата имота на жалбоподателя са частна собственост, като съгласно ПУП от 1998 г., одобрен от Главния архитект на С., те са обединени в общ УПИ IV- „за озеленяване и КОО“. Уличната и дворищната регулация на процесните имоти не е приложена.

Уточнено е, че съгласно действащия в момента подробен устройствен план и двата имота на жалбоподателя са с отреждане за обществено ползване - ПИ 68134.1604.420 е за „озеленяване и КОО“, докато ПИ 68134.1604.1400 е частично и в зона „Тти“- за транспортна инфраструктура. С влизане в сила на Заповед № РД-09-50-135/30.03.1998 г. на Главния архитект на СО относно ЧЗРКП /частичен застроителен, регулационен и кадастрален план/ на квартали 26, 27, 28 и 29 и последващо Решение 85 по Протокол 56 от 06.08.2003 г. двата имота са включени в регистъра за отчуждаване. Няма открита процедура по отчуждаване, няма издадена заповед за такава, съответно не е изчислено и заплатено дължимо обезщетение.

В експертизата е отразено още, че внесеното мотивирано предложение представлява искане за допускане на изготвяне на проект за изменение на подробен устройствен план /ПУП-ИПРЗ/ на УПИ IV-„За озеленяване и КОО“ и образуване на нов УПИ IV-420,1400 - „за ЖС“ с предвидено средноетажно застрояване /Г+4/, квартал 26, м. Дървеница и свързаното с това изменение на контактен УПИ V- „за трафопост“ и изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ чрез разширение на тротоар между о.т.11а и о.т.9, район „Студентски“.

В нов УПИ IV-420.1400 - „за ЖС“ се съдържат двата ПИ 68134.1604.420 и ПИ 68134.1604.1400. Регулационните граници на УПИ съвпадат с имотните граници /с малко изключение по отношение на контактен УПИ V-за трафопост/.

Предложението е за изграждане на четириетажна сграда с гаражи, като са спазени градоустройствените показатели за зона ЖС, а именно: плътност на застрояване - 50%, Кинт /интензивност на застрояване/ - 2.5, мин. озеленена площ - 35% /като мин.50% от нея е за висока дървесна растителност/, максимално допустима кота корниз - 8.5м и макс. допустима кота било - 15м за жилищно строителство и 20м за обществена сграда.

Новообразуван УПИ IV-420,1400 - „за ЖС“ е с лице към [улица], съобразено е неговото местоположение спрямо действащата улична регулация - улица от III клас по класификацията на първостепенната улична мрежа на С.. ПИ с идентификатор 68134.1604.1400 частично попада в устройствена зона Тти /територия за транспортна инфраструктура/, която не се обосновава с необходимост по отношение на бул. А. Л.“. Съобразена е визията на действащия ПУП и ОУП за [улица]- изграждане на високи сгради, които го рамкират. При разглеждане на преписката от

отдел „Устройствено планиране“, отдел „Благоустройствени дейности и публични пространства“ на НАГ - СО е дадено положително становище по отношение на исканата процедура. Вещото лице е направило извод, че предложеният проект за изменение на ПУП-ИПРЗ е допустим съгласно предвижданията на ОУП на [населено място].

Съгласно попълнения и приложен на лист 73 от адм.дело № 4340/2022 г., образец № НАГ 011- на бланка за заявление за даване на разрешение за изработването на проект за ПУП - целият набор изискуеми се по закон документи е представен.

В експертизата е посочено също, че в представената от СТЕ справка от ГИС - С. е видно застрояване в квартал 26 на три имота, които по ОУП частично попадат в устройствена зона Тти /територия за транспортна инфраструктура/:

- в УПИ I-424, адрес: [улица] построена седеметажна сграда с отреждане, съгласно ПУП от 1998г./ за Г/М+5+А. Част от сградата попада в устройствена зона „Тти“. Разрешението за строеж е № 18 и е издадено на 19.02.2008 г. от Главния архитект на СО - район „Студентски“. Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 956 от 02.09.2009 г. е издадено от Дирекция „Контрол по строителството“ към НАГ- СО. Сградата е с разрешение за строеж преди влизането в сила на ОУП, приет 2009 г.
- в УПИ III-1750,1751, адрес: [улица] построена седеметажна сграда с отреждане, съгласно ПУП от 1998г./за Г/М+5+А. Част от сградата попада в устройствена зона „Тти“. Разрешението за строеж е № 59 и е издадено на 21.10.2008 г. от Главния архитект на СО - район „Студентски“. Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 817 от 28.07.2010 г. е издадено от Дирекция „Контрол по строителството“ към НАГ- СО. Сградата е с разрешение за строеж преди влизането в сила на ОУП, приет 2009 г.
- в УПИ II-423,1750, адрес: [улица] построена седеметажна сграда, с отреждане, съгласно ПУП от 1998г./ за Г/М+5+А. Част от сградата попада в устройствена зона „Тти“. Разрешението за строеж е № 41 и е издадено на 01.08.2018 г. от Главния архитект на СО - район „Студентски“. Удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж № 406 от 21.05.2020 г. е издадено от Дирекция „Контрол по строителството“ към НАГ- СО. Съгласно чл. 21, ал. 2 от ЗУТ „Сградите на основното застрояване могат да се застрояват свързано само на страничните имотни граници, като калканните стени се покриват напълно", което е съобразено при издаване на визата за проектиране.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери на заключението на приетата съдебно-техническа експертиза, тъй като е изготвена от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така изложеното от фактическа страна, съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена в законоустановения срок срещу подлежащ на оспорване акт и от лице, което е заинтересована страна по чл. 131, ал. 2 от ЗУТ.

Оспорваната заповед на главния архитект на СО е издадена от компетентен административен орган, което се установява от приложената по делото Заповед № СОА21-РД09-455/22. 03. 2021 г. на кмета на Столична община, които е предоставил своите правомощия по чл. 135 от ЗУТ на главния архитект на Столична община.

Обжалваният акт е издаден в съответствие с изискването за форма на акта, предвидена в чл. 59, ал. 2 от АПК.

Не са налице основания за прогласяване на обжалваната заповед за нищожна на основание чл. 177, ал. 2 от АПК, доколкото с Решение № 7088/ 24. 11. 2022 г. по адм. дело № 4340/ 2022 г. по описа на АССГ преписката е върната на административния орган поради липса на фактически

основания за издаване на оспорения акт.

Във връзка с това и предвид указанията, дадени с Решение № 7088/ 24. 11. 2022 г. по адм. дело № 4340/ 2022 г. по описа на АССГ, в оспорваната заповед са посочени както правните, така и фактическите основания за нейното издаване.

Производството по изенение на ПУП на някое от основанията по чл. 134, ал. 1 и ал. 2 ЗУТ е двуфазно, като първата фаза приключва с издаване на заповед за разрешаване да се изработи проект за изменение на ПУП, а втората – със заповед за одобряване на проекта за изменение на ПУП.

Съгласно чл. 134, ал. 1, т. 1 от ЗУТ влезлите в сила общи устройствени планове могат да се изменят, когато настъпят съществени промени в общественно-икономическите или устройствените условия, при които е бил съставен планът.

Разпоредбата на чл. 134, ал. 2 от ЗУТ предвижда изменение на подробните устройствени планове както на основание по ал. 1, така и при конкретно изброени други хипотези.

Процедурата, регламентирана в чл. 135 от ЗУТ, предхожда тази по одобряване на проекти за изменение на ПУП, а в хипотезата на чл. 135, ал. 3 от ЗУТ, каквато безспорно е настоящата, органът разрешава или отказва да разреши изработване на проект на изменение на вече одобрен ПУП. Процедурата започва по заявление на лицата по чл. 131 от ЗУТ, като в случаите на изменение на ПУП се представя скица с предложеното изменение /чл. 135, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ/, без да е необходимо посочване на конкретно основание по чл. 134 от ЗУТ. В това производство органът извършва преценка за съответствие на предложението с правилата и нормативите за устройство на територията, както и с ОУП на населеното място, ако има такъв.

Съгласно разпоредбата на чл. 135, ал. 1 от ЗУТ лицата по чл. 131 могат да правят искания за изменение на устройствените планове с писмено заявление до кмета на общината, а в случаите по чл. 124а, ал. 3 и 4 - съответно до областния управител или до министъра на регионалното развитие и благоустройството.

Лицата по чл. 131 от ЗУТ са собствениците, носителите на ограничени вещни права и концесионерите на имотите, непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В случая заявлението за разрешаване на градоустройствена процедура е подадено от собственика на имотите, с което изискването на посочената разпоредба е изпълнено.

Според ал. 2 на чл. 135 от ЗУТ, когато искането е за изменение на подробен устройствен план, към заявлението се прилага скица с предложение за изменението му. В случая от доказателствата по делото се установи, че това изискване също е изпълнено – към заявлението е представено мотивирано предложение за изменение на ПУП.

Компетентният орган по ал. 1 /кметът на общината, областният управител или министърът на регионалното развитие и благоустройството, в зависимост от териториалния обхват на исканото изменение/, в едномесечен срок от постъпване на заявлението със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана – ал. 3 на чл. 135 от ЗУТ.

В настоящия случай заявлението е подадено от жалбоподателя на 19. 08. 2021 г. като към него са приложени всички изискуеми документи /както се установи от доказателствата по делото и заключението на вещното лице/. Страните не спорят, че до жалбоподателя не са отправяни писма за отстраняване на нередовности на така подаденото заявление. Ответникът не твърди, че то е непълно или има необходимост от представяне на допълнителни документи.

Съдържанието на чл. 135, ал. 1 – 3 от ЗУТ очертава предмета на проверката, която следва да извърши административният орган по сезиращото го заявление, а именно дали заявлението е подадено от лице по чл. 131 от ЗУТ, налице ли е мотивирано предложение за изменение на ПУП по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, съответства ли това мотивирано предложение на правилата и нормите по

устройство на територията и на предвижданията на ОУП. При положителен отговор на тези въпроси, следва решаващият орган да се произнесе с положителен акт в срока по чл. 135, ал. 3 от ЗУТ – един месец от подаване на заявлението - в тази насока Решение № 12095/25.11.2021г. по адм. д. № 6132/2021г., II отд. на ВАС, Решение № 1929/15.02.2021г. по адм. д. № 9293/2020г., II отд. на ВАС, Решение № 7186/31.05.2018г. по адм. д. № 1278/2018г., II отд. на ВАС и др. В случая се установи, че посочените предпоставки са налице, както са налице и положителни становища от съответните отдели в НАГ.

Условие за съгласуване с кмета на района разпоредбата на чл. 135 от ЗУТ не поставя, още по-малко неговото становище може да обвърже ответника при преценката му за спазване на законовите изисквания.

Установява се от събраните по делото доказателства, че уличната регулация е приложена, налице е изградена инфраструктура. Изрично в хода на съдебното заседание вещото лице е посочило, че една част от има попада в ТТи, но разширяването на тротоара не е обоснована необходимост и не е обосновано разширение на тротоара в 9 метра, а уличната регулация е завършена.

Поради това по никакъв начин не могат да бъдат споделени аргументите на административния орган, че с исканото отпадане на терени с обществено предназначение се нарушава предвидената за изграждане техническа инфраструктура, гарантираща нормалното функциониране на територията.

Посочените твърдения не са подкрепени с каквито и да било доказателства, като се установи, от приетата по делото съдебно-техническа експертиза, че уличната регулация е приложена.

В тази връзка необосновано остана и становището на административния орган, че исканото изменение е нецелесъобразно, като при преценка по чл. 6 от АПК на обществена полза от изменението на плана се установява необходимост от запазване на действащия ПУП като най-благоприятен и осъществим най-икономично вариант за обществото, както и че със същото се нарушава целта на закона устройството на територията да гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдых на населението.

Неподкрепено с каквито и да било мотиви и доказателства остана лаконичното твърдение, че предложението за изменение на ПУП не отговаря на изискването на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ за целесъобразно устройство на територията и е в нарушение материалноправните разпоредби на ЗУТ, актовете по прилагането му и Наредба № РД-02-20-2/2017 г. за планиране и проектиране на комуникационно-транспортната система на урбанизираните територии. След като е приложена уличната регулация и след като не са проведени отчуждителните процедури, съдът не намира основание да сподели посочените мотиви в оспорваната заповед.

В конкретния случай не са били налице основанията за отказ от одобряване на разреши изработване на проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и застрояване /ИПРЗ/ на УПИ V – „за озел. и КОО“ за образуване на нов УПИ IV-420, 1400 – „за ЖС“ /поземлени имоти /ПИ/ с идентификатори по КККР 68134.1604.420; 68134.1604.1400, кв. 26, м. „Дървеница“ и свързаното с това изменение на контактен УПИ V – „за траф.“ и изменение на плана за улична регулация чрез разширение на тротоар между о.т. 11а и о.т. 9, район „Студентски“ при Столична община.

Безспорно е установено, че заявлението за предложеното изменение е подадено от лице по чл. 131 от ЗУТ, налице е мотивирано предложение за изменение на ПУП по чл. 135, ал. 2 от ЗУТ, същото съответства на правилата и нормите по устройство на територията и на предвижданията на ОУП.

Горните съображения мотивират настоящия съдебен състав да приеме подадената жалба за основателна, поради което административният акт следва да бъде отменен, а преписката да се

върне на главния архитект на Столична община за ново произнасяне, съобразно указанията, дадени в настоящото решение.

При този изход на спора и с оглед своевременно заявеното от страна на жалбоподателя искане за присъждане на разноски по делото следва да му се присъдят такива в доказания размер от 610 /шестстотин и десет/ лева, представляващи заплатена държавна такса в размер на 10 /десет/ лева и заплатено възнаграждение на вещо лице в размер на 600 /шестстотин/ лева.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд София- град, 53 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Заповед № САГ24-РА50-78/ 12. 07. 2024 г., издадена от главния архитект на Столична община.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Б. Г. Г. сумата от 610 /шестстотин и десет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

ПРЕПИСИ от решението да се изпратят на страните.

Съдия: