

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Сточева, като разглежда дело номер **8005** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.
На именното повикване в 15.08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „РИЛА КОНСУЛТ“ ЕООД – уведомен по реда на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от управителя Н. Ш..

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява от прокурор.

Вещото лице Д. Д. С. – редовно уведомено, се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ответника гл. юрк. А.-П., като представя на електронен носител следните писмени доказателства:

1. Съобщение за доброволно изпълнение на основание чл.221 ДОПК от 23.06.2022 г., ведно с доказателства за връчването му на задълженото лице.
2. Постановление за налагане на обезпечителни мерки от 27.09.2022 г. ведно с

доказателства за връчването му на задълженото лице.

3. Запорно съобщение на основание чл.202, ал.1, ал.7 ДОПК от 27.09.2022 г. с удостоверение за връчване по електронен път.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СКТЕ - на 25.02.2025 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Пристипи се към изслушване на заключението.

Сне се самоличността на вещото лице:

Д. Д. С., на 47 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм в срок заключение, което поддържам. По делото има представени два диска, като единият е празен, другият е с други документи. НАП представиха документи допълнително заедно с диск, с наличен файл, който беше заключен с парола. Служител на НАП госпожа П. ми предостави паролата и проверих представения скрийншот на подписа, който е в самия документ във файла. Отваря се с няколко програми на доставчици на удостоверителни услуги - „Борика“, „Информационно обслужване“ и други. Устройството за издаване на подписа представлява пластмасово устройство, наподобяващо флашпамет, но не е. Представлява флаш със СИМ карта, на която е записано сертифицирано устройство. Доставчикът е задължен да си сертифицира подписа. В самия подпис няма как да се поправи, ако е заменен с други, сертификатът няма да работи на друго устройство. Няма как да премине А., ако устройството не е класифицирано. О. се от чужди фирми, които са одобрени. НАП използват електронна система за създаване, подписване и изпращане на документи ИС „Контрол“. Всеки документ, който трябва да бъде публикуван в системата, е нужно да бъде електронно подписан, преди да бъде записан в досието на съответния клиент. В системата се записва датата, на която линкът, изпратен в имейла, е бил отворен и файловете са били изтеглени. В заключението подробно е описано в констативно-съобразителната част. Всеки един служител на НАП притежава устройство, което е като флаш памет и е лично за полагане подпис на документа.

Юрк. П.: Искам да уточня, че на един от представените дискове са ЗВР; ИЗВР и РА в електронен вариант.

Н. Ш.: Оспорвам експертизата, вещото лице не е отговорило на поставения от мен въпрос №4. Моля да допуснете повторна експертиза като бъде отговорено на въпроса. Вещото лице: Стандартът е променен и дали се ползва устройство, дали ще се ползва същото или друго, мисля, че не може да се удостовери.

Юрк. П.: Възражявам по направеното искане за повторна експертиза. Считам, че се цели да се отклони правния спор. Вещото лице е отговорила на поставените въпроси и не следва да се допуска повторна експертиза.

Н. Ш.: Аз искам да се отговори на въпрос №4, на който няма отговор.

Юрк. П.: Въпросите се повтарят, този въпрос е обсъден в експертизата.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА днес представените и днес докладваните писмени доказателства.

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СКТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение в размер 1323.93 лв. по представената справка-декларация от вещото лице.

Издаде се РКО и се връчи на вещото лице.

Съдът намира за основателно искането на жалбоподателя, да се отговори на поставения въпрос №4 от молбата му, което се прие в днешно съдебно заседание, доколкото случаят попада в хипотезата на чл.201, предл.последно ГПК.

Съдът ще определи вещо лице в закрито заседание, след внесен депозит, определен от Съда.

Така мотивиран, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушване на повторна експертиза, която да даде отговор по въпрос №4 от молбата на жалбоподателя, а именно:

Може ли да се установи с какво устройство е създаден. Какво е устройството, с който е създаден всеки подпис. Устройството отговаря ли на изискванията на чл.29, 30, 31 от Регламент (ЕС) № 910/2014 (чл.17, ал.2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 500 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

УКАЗВА на ответника да представи на вниманието на Съда документите, намиращи се в НАП, по които е работило вещото лице: персонални списъци за получаване на устройства за електронно подписване на документи връчени на органите по

приходите оправомощени да подписват електронни документи относимо за периода на извършване на ревизията, както и други документи, по които вещото лице е работило.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 05.06.2025 г., от 15.40 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.38 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: