

# Протокол

гр. София, 06.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 06.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7679** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Б. В. Б. – редовно призван за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., редовно преупълномощена от адв. Б., с налично по делото пълномощно и днес представено пълномощно за преупълномощаването.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА“ – редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представлява от прокурор М..

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение по изготвената СТЕ от вещото лице П. К., депозирано на 29.09.2022 г.

СЪДЪТ връчи препис от експертизата на процесуалния представител на ищеца и на процесуалния представител на СДВР.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

П. Н. К. – 43 г, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност, обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам си заключението.

На въпроси на адв. П. – Вещото лице – Изображенията са предоставени на оптичен носител, който е приложен по делото. Има файлове, които са именовани, като името на файла е телефонен номер, от който идва обаждането и със същия телефонен номер има и файл изображение, който предположих, че съответства на записите. Има още два допълнителни файла допълнителни изображения, които съм приложил на края на експертизата, които визуализират сигнали. Файловете, които са в експертизата са приложени на оптичния носител, който е по делото. Прослушал съм звуковите файлове и са транскрибирани в останалата част на експертизата.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други въпроси към експертизата.

По доказателствата

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената експертиза от вещото лице К..

СЪДЪТ, като взе предвид представената справка декларация от вещото лице намира, че са налице основания за изменение на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит на вещото лице К. в размер на 200 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от адв. Б., постъпила на 02.06.2022 г., с направени доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище от юрк. Х., като пълномощник на СДВР от 15.06.2022 г., както и становище от юрк. С., като пълномощник на ответника ГДЖСОБТ, с приложено доказателство под опис.

ДОКЛАДВА определение на настоящия състав от 18.06.2022 г. по направените доказателствени искания.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Пресцентър и връзки с обществеността“ на МВР, постъпило в съда на 27.06.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от НСО, постъпило на 27.06.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ГДПБЗН, постъпило на 28.06.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ДОКЛАДВА писмо от юрк. С., постъпило на 29.06.2022 г., с приложени 2 бр. писмени доказателства под опис, както и 3 бр. D. и 1 бр. CD, съдържащ копие на видеозаписи.

АДВ. П. – Да се приемат докладваните писмени доказателства, както и постъпилите 3 бр. D. и 1 бр. CD.

Моля да бъде назначена СТЕ от вещо лице специалист по аудио и видеозаписи, който след преглед на представените носители на информация, да даде отговор налице ли са евентуални данни за манипулация на представените 3 бр. D. и 1 бр. CD, дали са автентични и да възпроизведе съдържащата се в тях аудио и видео информация на хартиен носител.

МОЛЯ да се назначи СМЕ, с формулирани въпроси в т. 2 от исковата молба, като вещото лице извърши и личен преглед на моя доверител и снее лично анамнезата за

неговите оплаквания, освен данните по делото.

МОЛЯ да си отмените определението от 17.06.2022 г., като допуснете свидетеля от 05 РУ Б. К. Б. относно обстоятелствата поканен ли е бил ищецът в 05 РУ от конкретен полицейски служител, доколкото в уточняващи молби по делото имаме твърденията за наличието на служител от 05 РУ, който лично е поканил ищеца в 05 РУ, да даде обяснения.

Свидетелите по т. 4 в молбата от 02.06.2022 г. ще дадат показания за събитията, които са се случили на процесната дата с ищеца, във връзка с твърдения от нас нанесен побой, тъй като според писмените доказателства са присъствали в района на инцидента на процесната дата като отговорници по осигуряване на обществения ред.

ЮРК. С. – Да се приемат докладваните писмени доказателства. Относно допускане на СТЕ по отношение на приложените от нас дискове, доколкото записва съдържа видеоматериал не съм сигурен, че същият може да се транскрибира в писмен вид. Нямам възражения по допускането на СМЕ. Относно искането за допускане на свидетели възразявам повторно със същите доводи, изложени от мен в предходното становище.

ЮРК. П. – Да се приемат постъпилите доказателства по делото. По отношение молбата за разпит на свидетели поддържам становището на колегата Х. по тази молба. Не възразявам по допускането на СМЕ, като моля да бъде допълнена с още една задача, тъй като всички доказателства говорят, че има човек, който е ударен с паве по главата, моля вещото лице да отговори дали са възможни сочените от ищеца увреждания.

ПРОКУРОР М. – Не възразявам да се приемат докладваните днес доказателства. Не възразявам по отношение на СМЕ. По отношение на СТЕ да се установи дали представените материали в 3 бр. Д. и 1 бр. СД са манипулирани. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. П. – Считаю, че по делото следва да има събрана информация по представените носители така и от свидетелите. В случай, че съдът не допусне СТЕ, моля да се допусне оглед на Д. и СД в съдебно заседание.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените писмени доказателства към становището на юрк. С. от 15.06.2022 г.

ПРИЕМА по делото писмо от Дирекция „Пресцентър и връзки с обществеността“ на МВР, постъпило в съда на 27.06.2022 г. и от НСО от 27.06.2022 г.

ПРИЕМА като доказателство по делото писмо от ГДПБЗН, постъпило на 28.06.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

ПРИЕМА представените от ГД „„ЖАНДАРМЕРИЯ, СПЕЦИАЛНИ ОПЕРАЦИИ И БОРБА С ТЕРОРИЗМА““ писмени доказателства, както и 4 бр. технически носители, от които 3 бр. Д. и 1 бр. СД.

ПО ОТНОШЕНИЕ днес направените доказателствени искания по СМЕ, СТЕ и свидетели съдът ще се произнесе в закрито съдебно заседание, след което ще уведоми страните.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.12.2022 г. от 10.10 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: