

# Протокол

№

гр. София, 16.03.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **10162** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.38 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – С. Н. К., редовно призован, се явява лично и с адв. М. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЕКТОРА НА МЕДИЦИНСКИ УНИВЕРСИТЕТ, редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. А., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба от д-р С. Н. К. от [населено място], депозирана чрез адв. М. П. от САК против Заповед №РК36-1907/21.09.2021 г. на Ректора на Медицински университет – С., с която е анулирано издаденото му Свидетелство серия ПК № 4251/17.12.2018 г. за професионална квалификация по „Инвазивна електрофизиология – базово ниво“. Изложени са доводи както за нищожността, така и за незаконосъобразност на оспорения акт.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

АДВ. П.: Поддържам жалбата и представените с нея доказателства. Запознах се с административната преписка и считам, че същата не е представена в цялост, тъй като към административната преписка е приложен Протокол за вероятно изпит, не е уточнено за какво, с дата 27.11.2018 г., в който е отразено, че е назначена комисия със Заповед № 3447/05.09.2018 г. на ректора на медицинския университет. Тази заповед за сформирана изпитна комисия липсва. Имам доказателствено искане във връзка с този протокол. Първо, моля да се представи заповедта, второ моля да се представи протокола в оригинал, защото, както ще направи впечатление и на Съда, представеното копие и положените подписи са нечетими. Според преценката на Съда, ако приемете че този документ е официален, оспорвам неговата истинност, а ако приемете че документа е частен, оспорвам неговото съдържание. Твърдя, че констатациите, които са описани в него, не съответстват на това, което се е случило, подписите които са положени, не са положени от лицата, които са описани и съществува вероятност документа да е антидатиран, да е създаден с цел настоящото производство. Моля също като друго доказателствено искане да бъде представен и входящ тест, който е описан в протокола, който коментирам, от който да е видно, че д-р К., който представявам, не е издържал теста.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оспорвам жалбата. По отношение на оспореният протокол, имайте предвид, че това е протокол, който е издаден от комисията, с която Медицинския университет няма нищо общо с тази комисия. Държавните изпити се провеждат и комисията ни изпраща протоколите за взели или невзели лицата този изпит. Не се противопоставям, ако в университета се намира оригинала на този протокол да го представя. Отново казвам, ние не издаваме този протокол, той ни се изпраща готов. Заповедта ще се опитам да я намеря, но мисля, че комисията е записала входящ номер, а не номер на заповед, защото и ние самите се чудехме какъв е този номер 3440.

СЪДЪТ към ЮРИСКОНСУЛТ А.: По какъв ред се извършва това производство?

ЮРИСКОНСУЛТ А.: По никакъв ред.

АДВ. П.: Това производство се урежда в Наредба № 1 от 2015 г. за специализацията, където освен специализацията в сферата за здравеопазването, са уредени и така наречените високо специализирани дейности. Това са дейностите, които лекарите придобиват да наречем образно правоспособност, въз основа на издадени сертификати след сформирана комисия от съответното учебно заведение, в случая Медицинския университет в С..

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Само искам да уточня, че Наредба №1 определя обучението на специализанти, това е един вид надграждащо обучение и няма нищо общо с обучението на специализанти по Наредба № 1. По скоро това е някакво обучение, надграждащо обучение, наречено високоспециализирана дейност, по скоро е по чл.182 от Закона за здравеопазването.

АДВ. П.: Считам, че свидетелството, сертификатът, който удостоверява възможността на д-р К. да извършва тази високоспециализирана дейност, е издаден въз основа на чл.178 и следващи от Закона за здравето, които регламентират развитието на медицинските специалности, образованието и обучението на медицинските специалисти във връзка с Наредба №1/2015 г., която коментира не само специализацията на младите лекари, но и така наречените високоспециализирани дейности, които са надграждащи, допълнителни следдипломни обучения, след

придобиване на основната специалност по наредбата. В настоящия случай д-р К. е лекар, специалист по кардиология, придобил допълнителна квалификация за високоспециализирана дейност, в случая инвазивна електрофизиология – базово ниво, именно въз основа на този подзаконов нормативен акт. Имам още едно оспорване. В протокола, който е представен в административната преписка, освен нечетливите подписи и имена, фигурира и печат на Съсловно сдружение по кардиостимулация и електрофизиология в България. Твърдя, че дори да има регистрирано такова дружество, съсловно сдружение, то същото е неправителствена организация, която няма правомощия, ако такива не са и вменени със изрична заповед на ректора на учебното заведение, да провежда изпит, респективно да съставя протокол за изхода му.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Нямам отношение. Представям заповед, с която поправяме заповедта, с която му е признато това обучение. Считам, че настоящото производство самата заповед, с която ние анулираме това свидетелство, свидетелството е удостоверителен документ, което нито създава права, нито отнема права. Според мен водещият административен акт, следва да бъде протокола, който установява дали си е взел държавния изпит и така нататък. В този смисъл дори да бъде отменена заповедта, с която е анулирано свидетелство, то по никакъв начин няма да докаже дали д-р К. е завършил тази специализирана дейност, защото университета никога няма да му я признае. С протокола сме поправили фактическа грешка. Жената която издава, тя работи в университета 40 години и е издала милиони такива, тук е сгрешила. Полицията ни попита да направим справка за д-р К. и тогава жената сама си откри грешката, това е случая и то след две години, но не сме уведомявали д-р К., но можем да му се обадим.

АДВ. П.: По повод представената като доказателство в днешното с.з. заповед, на първо място считам, че представянето на същата би следвало да е повод за разкриване на ново производство, защото сме изправени пред нов индивидуален административен акт, а не пред поправка на такъв. На второ място, след като се запознах бегло със съдържанието, виждам че става въпрос за признаване на правоспособност за високоспециализирана дейност, нещо съвсем различно от първоначално издадената заповед за анулиране на сертификата на д-р К.. На трето място недоумявам, как може нов индивидуален административен акт да бъде представен като доказателство по делото извън преклузивния срок и да очакват, че без да са уведомили лицето това нещо може да влезе по делото и аз ще помоля на четвърто място за срок за писмено становище, защото това е нещо нововъзникнало, което налага да взема писмено становище.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Може да бъде представено по делото, защото е факт, така е. Административният акт подлежи на самостоятелно обжалване.

АДВ. П.: Вие кога ще му го връчите?

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Ще му се обадим да му го връчим.

АДВ. П.: Още повече, че реда за придобиване на сертификатите за така наречената високоспециализирана дейност уредени в Наредба № 1, никъде ние не оспорваме признаване или непризнаване на такава специализация, такава дейност и такъв сертификат, това което е формирано днес като воля в заповедта.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Тогава какво оспорвате?

АДВ. П.: Оспорваме, че ректора няма правомощия да анулира сертификат.

По доказателствата и направените искания Съдът намира, че следва да бъдат приети представените от ответника писмени доказателства, като административна преписка по издаване на оспореният акт. Относно днес представената заповед, същата следва да бъде приложена по делото, като следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на оспорващия в 7-дневен срок от днес да изрази подробно становище по нейното приемане.

Във връзка със направеното оспорване на представения по преписката протокол на комисия, назначена със заповед на ректора на Медицинския университет, Съдът намира, че на ответника следва да бъде указано да представи за следващо с.з. оригинала на този протокол за констатация, като представи и заповедта, посочена в него, като заповед на ректора на Медицинския университет, с която е назначена комисията. Също така следва да му бъде указано да представи заверено копие на посочения в протокола входящ тест за който е записано, че не е издържал оспорващия.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, като част от административната преписка, изпратена от ответника.

ПРИЛАГА към делото днес представената Заповед № РК36-130/26.01.2022 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на оспорващия в 7-дневен срок от днес да изрази становище по приемането на доказателството.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи в заверени копия заповедта, с която е назначена комисията, изготвила представения в преписката протокол, както и входящия тест посочен в Протокол от 27.11.2018 г. като неиздържан от д-р С. К..

ЗАДЪЛЖАВА ответника за следващо с.з. да представи в оригинал протокола на комисията от 27.11.2018 г. за извършване на констатация по него.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.05.2022 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: