

# Протокол

№

гр. София, 10.03.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав,**  
в публично заседание на 10.03.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Теодора Милева**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **11351** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СТРОЙПРОЕКТ“ ЕООД, редовно призован, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИД изпълнителен директор на ИАОС – МОСВ, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от „СТРОЙПРОЕКТ“ ЕООД - [населено място], подадена чрез адв. М. Т., срещу Решение № 143-А1-Н/2024 г. на и.д. изпълнителен директор на ИАОС, с което не е одобрен актуализиран доклад за безопасност на предприятие с висок рисков потенциал.

В жалбата се сочи, че в хода на производството от административния орган, респективно в обжалваното решение са налице фактически и правни противоречия, касаещи предмета на издадения административен акт. Твърди се, че липсва какъвто и да е документ и каквито и да е указания на какви параметри следва да отговаря изискуемата от ИАОС, респективно от дирекция КИС към МВР, ЛСО. Излагат се съображения, че не е било необходимо да се изгражда процесната система. Твърди се нарушение на разпоредбата на чл. 35, ал. 4 от ЗЗБ и се сочи, че предприятието не

може да попадне изцяло в обхвата на тази разпоредба. Изложени са подробни съображения. Релевират се доводи, че решението е незаконосъобразно, постановено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се също, че още преди постановяване на обжалваното решение дружеството е входирано актуализиран доклад за безопасност, който има съществени изменения. Моли се за отмяна на решението.

По делото е постъпила административната преписка.

Представен е и писмен отговор от ответника, в който се сочи, че жалбата е неоснователна, недоказана и необоснована, и не са налице твърдените от касатора пороци в решението. Излагат се подробни доводи по всяка една от точките в жалбата. Моли се да се отхвърли жалбата.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата в цялост. Представям и моля да приемете 2 бр. писма от доверителя ми до МВР от 26.02.2019 г. и от м. ноември – 2023 г., с които се входирано проекти за изграждане на локална система за оповестяване. Представям и моля да приемете отговора от МВР, от който е видно, че липсват указания към доверителя ми. ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Поддържам отговора на жалбата. Моля да не се приемат днес представените доказателства от жалбоподателя, тъй като, както сме посочили в отговора, считам, че освен ИАОС, органите на МВР не са задължени да дават указания относно изграждането на ЛСО и че са неотнормирани към спора, тъй като преписката е пълна и по нея има двукратно становище от органите на МВР, че решение за одобряване на доклад за безопасност не следва да бъде издавано до изграждане на самата система или съгласуване на проект от ГКИС. Това е просто кореспонденция, която не следва да се приема.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените с жалбата писмени доказателства, представените с административната преписка, както и така представената кореспонденция в днешното съдебно заседание.

В хода по същество съдът ще прецени дали ще я цени.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т.: Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло процесното решение, с което не е одобрен актуализиран доклад за безопасност. Моля да ни присъдите направените разноски по делото по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА списъкът с разноски, представен от адв. Т..

ЮРК. М.: Считаю, че ИАОС няма задължение да дава указания за изграждането на ЛСО и да дава такива указания на органите на МВР. Органите на МВР са компетентни за спазване на разпоредбите за ЗЗБ. ИАОС е задължен да отчете тяхното становище в съгласувателната процедура по издаване на акта. В случая становището на ГД ПБЗН е ясно и то е да не се издава решение за одобряване на актуализиран доклад за безопасност докато не е изградена ЛСО или докато не е получено писмо от ДКИС, с което да се съгласува проект за изграждане на ЛСО на предприятието. От друга страна, на оператора са дадени многобройни възможности за спазване на законовите изисквания. Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите решението на ИАОС като правилно и законосъобразно. Възразявам срещу размера на адвокатското възнаграждение като прекомерен, тъй като от фактическа и правна страна делото не е с толкова голяма сложност и спорът е решен в хода на преписката. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, определено според наредбата за правна помощ.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: