

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 24806

гр. София, 26.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в закрито заседание на 26.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

като разгледа дело номер **11332** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145–178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Производството по делото е образувано по жалба от Р. С. и „АУТОСТЕЙТ“ ЕООД, срещу заповед № САГ24-РА50-94/03.09.2024 г. на Главен архитект на Столична община.

С издадената заповед № САГ24-РА50-94/03.09.2024 г. на главния архитект на СО на основание и в изпълнение на влязло в сила решение № 2690/14.03.2023 г. по адм. дело № 5794/2022 г. на ВАС и решение № 9464/10.10.2023 г. на ВАС по адм. дело № 9412/2023 г., чл. 135, ал. 5 от ЗУТ във връзка със заповед №СОА21-РД09-455/22.03.2021 г. на кмета на Столична община, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 от ЗУТ, чл. 103, ал. 4 и чл. 104, ал. 1 от ЗУТ е наредено да се изработи проект за изменение на подробен устройствен план - изменение на план за улична регулация, м. „К. вада“ и м. „Южен парк - IV част“ в териториален обхват: ПИ с идентификатор 68134.1007.266, район „Триадица“.

По делото е изискана и приложена административната преписка . Приложено е подробно становище по жалбата.

Ответникът - главният архитект на Столична община със съпроводително писмо на основание чл. 152, ал. 2 от АПК е изпратил административната преписка, като е изразил становище за недопустимост на жалбата, поради просрочие. Посочва, че заповедта е съобщена на заинтересованите лица по реда на чл. 124б, ал. 2 ЗУТ, поради което и срокът и за обжалване е изтекъл. В алтернатива изразява становище, че жалбата срещу разпореждането е неоснователна.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, намира, че жалбата по отношение на претендираната незаконосъобразност е недопустима като просрочена.

Заповед №САГ24-РА50-94/03.09.2024 г. е издадена в производство по чл.135 от ЗУТ и

същата следва да се съобщи на заинтересованите лица по чл. 131 ЗУТ по реда на чл. 124б ЗУТ на основание чл. 135, ал. 7 ЗУТ. Съгласно чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ, приложима на основание чл. 135, ал. 7 от ЗУТ, решенията на общинския съвет и заповедите на кмета на общината по чл. 124 и чл. 124а ЗУТ се разгласяват с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, както и на други подходящи места в съответната територия - предмет на плана, и се публикуват на интернет страницата на общината.

Видно от представения по делото протокол на комисия от длъжностни лица от районната администрация на район "Триадица" заповедта на вр.и.д. главния архитект на Столична община е поставена на таблото на първи и четвърти етаж в район „Триадица“ на дата 17.09.2024 г. и е свалена от таблото на 03.10.2024 г.. От представеното по делото писмо от ответника с приложена извадка от ЕИСИААСО се установява, че оспорената заповед е публикувана на интернет страницата на общината на 05.09.2024 г. Следователно от представените с административната преписка писмени доказателства се установява, че процесната заповед е била редовно съобщена на заинтересованите лица по начините, изрично установени в чл. 124б, ал. 2 от ЗУТ - чрез обявление, поставено на определеното за това място в сградата на район "Триадица" и чрез публикация на интернет страницата на общината. При тези данни за съобщаване на заповедта, 14-дневния срок за обжалване на заповедта започва да тече най-късно от 03.10.2024 г., на която дата съобщението е свалено от таблото на район "Триадица" и изтича на 17.10.2024 г. /работен ден/

Жалбата е подадена директно в деловодството на АССГ на 11.11.2024 г. Предвид обстоятелството, че крайният срок за подаване на жалбата е изтекъл на 17.10.2024 г., а жалбата е подадена на 11.11.2024 г. се налага извода, че същата е просрочена.

Подадената жалба е процесуално допустима по отношение на искането за обявяване на нищожност на заповед № САГ24-РА50-94/03.09.2024 г. на главния архитект на СО и отговаря на изискванията на чл.150 и чл.151 АПК, чл.152 АПК. Жалбоподателите имат пряк и непосредствен правен интерес от обявяване на нищожността на оспорената заповед.

Ето защо и на основание чл.154 АПК, чл.157 ал.1 и чл.163 АПК и чл.170 ал.1 и чл.171 ал.5 и ал.6 АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Р. С. и „АУТОСТЕЙТ" ЕООД, срещу заповед № САГ24-РА50-94/03.09.2024 г. на Главен архитект на Столична община в частта, с която е поискана отмяната на заповедта като издадена при наличие на отменителните основания по чл. 146, т. 3 – 5 АПК и ПРЕКРАТЯВА производството по делото в посочената част.

НАСРОЧВА разглеждането по отношение на искането за обявяване на нищожност на заповед № САГ24-РА50-94/03.09.2024 г. на главния архитект на СО в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 12.02.2025г. от 13.40 часа.

КОНСТИТУИРА страните в производството:

1.Жалбоподател :

1.Р. И. С. от [населено място].

2.“Аутостейт“ ЕООД , ЕИК[ЕИК] чрез управителя Р. И. С.

2.Ответник: Главния архитект на Столична община.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в негова доказателствена тежест е да установи онези факти и обстоятелства, от които претендира за него да настъпят благоприятни правни последици, а именно: отмяната на атакувания административен акт.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да установи в съдебния процес фактическите основания, които е посочил в обжалвания административен акт и изпълнението на законовите изисквания- материално и процесуалноправни, които са го мотивирали при неговото постановяване.

Указва на страните в 7 дневен срок да направят доказателствени искания включително и за назначаване на съдебно техническа експертиза.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните по делото за насроченото открито съдебно заседание.

ПРЕПИС от разпореждането на основание чл.138 АПК да се връчи на страните.

Определението в частта с което е оставено без разглеждане може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването, а в останалата част за насрочване не подлежи на обжалване.

Съдия: