

РЕШЕНИЕ

№ 2574

гр. София, 19.05.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,
в публично заседание на 25.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Желева

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **12628** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административнопроцесуалния кодекс, във връзка с чл.13, ал.9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу решение № Ж- 552 от 17.10.2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). В жалбата са развити оплаквания за неправилност на решението тъй като е постановено при съществено противоречие с процедурата (не е мотивирано) и с материалноправни разпоредби на Закона за енергията от възобновяеми източници, законите и подзаконовите нормативни актове в областта на устройството на територията. По изложените съображения в жалбата моли, решението да се отмени като незаконосъобразно.

В с.з. жалбоподателят се представлява от юрк. Р., който поддържа жалбата и направените с нея искания. Претендира разноски.

Ответната страна – КЕВР, чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. По съображения изложени в с.з., в които излага твърдения, моли, тя да не се уважава. Претендира разноски и прави възражение за размера на претендирания хонорар.

Заинтересованата страна – [фирма], редовно призована се представлява от адв. Ковачева като в с.з. изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноски.

Софийска градска прокуратура, уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд – София – град, III отделение, 46-ти състав, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл.168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Видно от приложената преписка производството пред КЕВР е образувано по подадена жалба с вх. № Е-12-00-230/30.05.2019г., подадена от [фирма] срещу [фирма], срещу отказа му да определи условията за присъединяване на обект: фотоволтаична централа „Би Ай Пропърти 1“ с местонахождение: [населено място], имот 05284.589.604, Е. 05284.

В оспореното решение № Ж- 552 от 17.10.2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране е установено, че в имота не съществува сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа и поради тази причина отказва да присъедини Ф. с мотиви, че „навесът не е сграда“.

С оспореното Решение на КЕВР на жалбоподателя са дадени задължителни указания:

1.В едномесечен срок след получаването на решението [фирма] да издаде становище с посочени условия за присъединяване съгласно Наредба № 6, Глава пета, Раздел II: „Присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници по реда на чл.24, т.1 от ЗЕВИ. Искане за проучване за присъединяване и условията за присъединяване“ на [фирма] за обект: Ф. „Би Ай Пропърти 1“ с местонахождение: [населено място], имот 05284.589.604, Е. 05284, предвиден за изграждане по чл.24, ал.1 от ЗЕВИ, за който процедурата по присъединяване е прекратена с писмо с изх. № 3941/02.05.2019г. от [фирма].

2.В едномесечен срок след приключване на дейностите по т.1, [фирма] да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването, срещу акт, за който изрично е предвидено че подлежи на обжалване пред съд. Жалбата е депозирана чрез КЕВР т.е. в преклузивния 14-дневен срок по чл.149, ал.1 от АПК и същата е допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Чл.22, ал. 1 от ЗЕ постановява, че КЕВР разглежда жалби на ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, свързани с изпълнението на задълженията им по ЗЕ. Според, ал.3 и 4 в двумесечен срок от подаване на жалбата Комисията може да съдейства за доброволно уреждане на спора. Срокът може да бъде продължен с още два месеца, ако естеството на спора налага събиране на допълнителни данни и информация от комисията. Когато не е постигнато доброволно уреждане на спора или при отказ на страна от доброволно уреждане, комисията взема решение по жалбата в срок два месеца след получаването ѝ. Този срок може да бъде удължен с още два месеца, ако естеството на спора налага събиране на допълнителни данни и информация от комисията. Със съгласие на жалбоподателя удълженият срок може да бъде продължен с още два месеца. Тези срокове, предвидени в закона са инструктивни, поради което неспазването им, противно на твърденията на жалбоподателката само по себе си не води до порочност на окончателно взетото решение за прекратяване на административното производство. Според чл.22, ал.5 от ЗЕ в случаите, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона.

Оспореният индивидуален административен акт - Решение № Ж-552/17.10.2019 г. на КЕВР, е издаден от компетентен орган, при спазване на установената форма. В съответствие с чл.22, ал.1, т.2 от Закона за енергетиката /ЗЕ/ КЕВР разглежда жалби на клиенти срещу доставчици на енергия, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, като в съответствие с, ал.5, когато комисията приеме жалба за основателна, тя с решението дава задължителни указания по прилагането на закона. Съгласно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалбите, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове се уреждат в наредбата по чл.60, а именно Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (обн. в ДВ, бр. 33/05.04.2013 г.), Глава девета. В случая, изискванията на Наредбата - чл. 144 и сл. са спазени - изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение. Съдът намира, че са спазени изискванията за форма на акта, от формална страна, той съдържа фактически и правни основания с оглед изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК.

Относно материалната законосъобразност на оспореното решение и съответствието му с целта на закона:

Настоящият съдебен състав намира атакуваното решение на КЕВР за законосъобразно и постановено в съответствие с правните норми.

Видно от представената по делото административна преписка заявление с вх. № 8191859/28.03.2019г. до [фирма] е с искане за проучване на условията за присъединяване на Ф. до 30 kW, предвидена за изграждане върху покрив на съществуваща сграда.

Чл.24, т.1 от ЗЕВИ е действащо изключение от общия ред за присъединяване от възобновяеми енергийни източници. Изискванията: „мощност до 30 kW; обектът да се намира в урбанизирана територия; да е присъединен към разпределителната мрежа; гарантират произведената енергия да бъде консумирана в близост до мястото на производството. Пояснението „предвиждат се да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти“ касае изискване по ЗУТ за съоръженията вътре в обекта и мрежовият оператор няма правомощия към тях в тази част. За доказване годността на конструкцията и разрешителния режим за монтаж на Ф. ЗУТ е определил ред и обхват на компетентни лица, сред които не е мрежовият оператор.

Съществуващият обект: „навес“ е захранен с електрическа енергия. Сключен е Договор за присъединяване на потребител на електрическа енергия № 4352769/14.11.2018г. без да е поставен въпросът за отсъствие на стени. Този въпрос дружеството посочва като проблем едва след подадено искане за присъединяване на предвидена за изграждане Ф..

Следва да са отбележи обстоятелството, че до момента на извършеното прекратяване на процедурата, от страна на [фирма] не е изискано представяне от [фирма] на каквито и да било документи, които да удостоверят съществуването на сграда в поземления имот.

Присъединяването на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници към разпределителната мрежа с обща инсталирана мощност до 30 kW , вкл, които се предвижда да бъдат изградени върху покривни и фасадни конструкции на присъединени към електроразпределителната мрежа сгради и върху недвижими имоти към тях в урбанизираните територии е регламентирано в чл.24,т.1 от

ЗЕВИ.В чл.26,ал.1 от ЗЕВИ е предвидено, че в случаите по чл.24 от същия закон се подават искания за проучване на условията и начина на присъединяване пред съответния оператор на електрическата мрежа, при условията и по реда на Наредба № 6 от 24.02.2014г. За обектите по чл.24,т.1 условията за присъединяване се определят в становище, което се издава в срок до 30 дни от постъпване на искането, както и че договор за присъединяване се сключва при условията, определени в становището по ал.3 и при издадено разрешение за строеж. Съгласно чл.87 от Наредбата лицето, което предвижда да изгражда обект за производство на електрическа енергия, отговарящ на изискванията на чл.24,т.1 ЗЕВ, подава към оператора на съответната разпределителна мрежа писмено искане за проучване на условията и начина на присъединяване на обекти за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници. В разпоредбата на чл.88,ал.1 от Наредбата е уредено съдържанието на искането за проучване на условията и начина на присъединяване, а в ал.2 на същия член са посочени документите, които следва да бъдат подадени. В чл.91, ал.1 от Наредбата операторът на разпределителната мрежа извършва проучване, определя условията, изготвя и предоставя писмено становище за присъединяване на лицето подало искане за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване на лицето, подало искане за присъединяване, в срок до 14 дни от датата на подаване на искането. Съгласно чл.88,ал.5 и ал.6 от същата наредба, когато документите са непълни или не отговарят на наредбата допълнително необходимите документи, операторът на разпределителната мрежа писмено уведомява лицето подало искането в 14 дневен срок да отстрани непълнотите и несъответствията и да представи необходимите документи в 30 дневен срок. В противен случай процедурата по присъединяване на обекта се прекратява-чл.88,ал.7 от Наредбата.

В конкретния случай е подадено искане до [фирма] за проучване на условията и начина за присъединяване на обект –фотоволтаична централа. Приложени са документи подробно описани в обжалваното решение на КЕВР. В този случай в съответствие с правилото на чл.91,ал.1 от Наредбата [фирма] е следвало да извърши проучване, да определи условията, да изготви и предостави писмено становище за присъединяване на „Би Ай Пропърти И.“. Алтернативно операторът е разполагал с правото да откаже да присъедини обекта към съответната мрежа в заявения срок за въвеждане на централата в експлоатация и да предложи нов срок за договаряне. Противно на това [фирма] е прекратило процедурата по присъединяване на Ф. „Би Ай Пропърти 1“, поради несъществуването на сграда, присъединена към електроразпределителната мрежа в процесния недвижим имот. Подобно основание за прекратяване на процедурата не е нормативно заложено в Наредбата, което обосновава извод за незаконосъобразност на оспорения административен акт.

По делото са приети, като доказателства Скица на сграда и Удостоверение за търпимост от които е видно, че в поземления имот е изградена селскостопанска сграда.

С оглед на гореизложеното жалбата се явява неоснователна, а решението на КЕВР -

законосъобразно.

При този изход на спора следва да бъде уважено искането на ответника за присъждане на сторените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение съобразно разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ във връзка с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, субсидиарно приложими на основание чл. 144 от АПК в размер на 200 лева. Водим от гореизложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, Трето отделение, 46-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу решение № Ж- 552 от 17.10.2019г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за енергийно и водно регулиране съдебни разноси в размер на 200, 00/ двеста/ лева
Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд, в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: