

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7168** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Л. Б. А., редовно призован, явява се лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. П., редовно упълномощен, с пълномощно по делото и от днес, приет от съда отпреди. Съдът прилага пълномощното от днес по делото.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - АРХ. И. Д. С., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ – По хода на делото?

Страните - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ към жалбоподателя - В предходно съдебно заседание се яви адв. Д., която заяви, че тя и адв. Х. отказват да Ви представляват занаяпред и тогава Съдът констатира, че е изчезнало от делото пълномощното, с което ги бяхте упълномощили. Потвърждавате ли, че те бяха Ваши пълномощници и че имаха подписано от Вас пълномощно?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Потвърждавам, че са ми били пълномощници и имаше подписано от мен пълномощно.Потвърждавам всичките им действия,ще приподпиша жалбата, и както е казала адв.Д.-няма да вода свидетел.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя да преподпише лично жалбата си-л.11.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА: С Определение на л.50 от делото, влязло в законна сила, Съдът е оставил без разглеждане искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта.

ДОКЛАДВА:В предходно заседание Съдът поясни на страните, че няма да конституира като страна настоящия собственик на строежа, тъй като само адресатът на заповедта следва да е страна по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Поддържам жалбата.Обжалвам заповедта.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата. Да се приеме преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от жалбоподателя с молба на л.62 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представена от вещото лице в предходно заседание първа страница от нот.акт за продажба на строежа-л.108.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания по доказателствата със съдебни актове на л.51 и л.53 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест по чл.170 ал.1 от АПК,като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствената тежест за твърдените от него положителни факти.

ДОКЛАДВА: Съдът е Допуснал Съдебно – Техническа експертиза. Платен е депозит от жалбоподателя в размер на 200 лв. Има внесен и депозит в размер на общо 410 лв. от ответника. Постъпило е заключение в срок -на 14.05.21г., придружено от справка – декларация, видно от която депозитът от 610 лв. е достатъчен.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

АРХ. И. Д. С., на 36 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата. Запозната съм с наказателната отговорност, която нося.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Това беше малка стеничка, която падна и аз си я построих наново. Не знам защо съседите пуснаха жалба. Имаше 3 кв.м. зидария, които паднаха и аз си я построих в рамките на четири – пет дни, веднага, в същия вид. Не мога да се сетя за точната дата, беше през 2019г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Процесният строеж представлява ли поправка,засдравяване,реконструкция на стар строеж или представлява изпълнен напълно нов строеж?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което установих при проверката е, че стената на сградата /не калкана от изток, а западната стена/, е изградена наново, на ново място, по западно спрямо старата разрушена стена, така сградата е разширена в посока запад. Съпоставих със заснемането. Първо е нова стената, и второ е на друго място, а след като е на друго място- няма как да е ремонт на старата стена.

На стр.5, долу вдясно, на скицата, Съдът със син химикал огради цифрата 6.25, която касае новата стена.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Може ли да се твърди, че това е поправка на покрив на стара сграда?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Не е поправка на покрив. Изграждането на нова стена на друго място няма как да бъде поправка на покрив.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На следващата страница сочите една Заповед от 1954г.- за премахване на масивна жилищна сграда. Премахната ли е тази сграда, имате ли представа?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Нямам представа.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Веднага след това, в т.2 сте написали, че е одобрен проект за пристройка от 1968г. Тази пристройка към незаконната сграда /по заповедта от 1954г., която трябва да се премахва/ ли е разрешена за изграждане? Това означава, че не само сградата не е премахната до 1968г, но и разрешават пристройка към незаконен строеж.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, точно така. През 1968г. одобряват пристройка към сграда, която трябва 14г. по-рано да се премахне. В общината казаха, че не знаят как се е случило- да бъде разрешена пристройка към сграда, която е за събаряне. Основната сграда не е била съборена, което означава, че заповедта от 1954г. не е била изпълнена.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – На Въпрос №10- в отговора Ви пише, че в КК

са отразени четири сгради. Процесната сграда отразена ли е?
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Процесната сграда не е отразена.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Къде видяхте очертанията на сградата според старата стена, за да разберете, че новата стена е на ново място /по-западно/?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Във всички планове, които открих и са до КККР, включително и в КККР, сградите са в една и съща своя конфигурация отразени. Процесната сграда е с променена конфигурация спрямо КККР, защото новата стена е от 2019г, а КККР е от по-рано и отразява сградата със старата стена. Но стара и нова стена водят до две различни сгради, затова казвам, че новата сграда/с новата стена/, не е отразена в КККР.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси, да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на вещото лице по Съдебно – Техническа Експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларацията, в размер на 610 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 610 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам доказателствени искания.

ОТВЕТНИКЪТ – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Моля да отхвърлите заповедта. По разноските- оставям преценката на съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите издадената заповед, по съображенията изложени в нея. Видно от представените доказателства по настоящото производство, в това число и днес изслушаното заключение на СТЕ, безспорно беше установен периодът на реализиране на строежа, както и неговите технически параметри, както и обстоятелството, че не са налице одобрени инвестиционни проекти или издадено разрешение за строеж. Строежът е незаконен по смисъла на чл.225, ал.2, т.2 от ЗУТ, вр. чл.225а, ал.1 и чл.148, ал.1 от същия. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Въпрос на Съда към жалбоподателя - Видяхте ли строителни книжа за това,което сте извършили през 2019г.?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - През 2019г. не съм вадил строителни книжа, защото считам, че нямаше нужда, което беше съборено просто го възстанових.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-мо дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: