

Протокол

№

гр. София, 17.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разглежда дело номер **6810** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Д. А. К. - редовно призован, се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДАБ - МС - редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

ЯВЯВА се преводача Д. Т..

СГП - редовно призова на, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът след като констатира, че жалбоподателя не владее български език, намира, че следва да бъде назначен преводач от арабски на български език и обратно.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПРЕВОДАЧА

Д. Т. неосъждан, без р.д. със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за отговорността по чл. 290 от НК.

Преводачът обеща да даде верен превод.

На осн. чл. 14, ал. 2 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за преводач на жалбоподателя Д. Т..

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради

което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА жалбата и приложенията към нея, както и материалите по административна преписка.

ДОКЛАДВА допълнително становище от жалбоподателя, от 11.09.2024 година.

Адв. П. - Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. Г. - Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата.

Не възразявам по искането за спиране на производството поради наличието на преюдициалност на производството по цитираното дело.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

По доказателствата **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства, както и представеното становище от жалбоподателя.

Във връзка с искането за спиране на производството по делото, съдът намира, че е необходимо ответника да бъде задължен в 14-дневен срок от днес да предостави справка, относно това:

1. Дали в ДАБ са разработени и се прилагат, методи, съгласно чл. 38, пар. 2 от Директива 2013/32/ЕС даващи възможност на административния орган, преди вземането на решението по молбата за предоставяне на международна закрила да се убеди, че понятието за сигурна трета страна може да се приложи спрямо определена страна, в случая Република Турция и спрямо определения кандидат, в случая Б. А. К. Д..

2. Дали в конкретния случай, по отношение на непридружения непълнолетен чужденец Б. А. К. Д., са приложени предвидените в чл. 38, пар. 2 от Директива 2013/32/ЕС методи и дали е извършена каузална проверка на сигурността в страната, в случая Република Турция, както и дали кандидатът е бил уведомен, в съответствие с чл. 38, пар. 2, б. „в“ от Директива 2013/32/ЕС – правна норма с директен ефект, че може да обжалва прилагането на понятието за сигурна трета страна поради това, че въпросната трета страна не е сигурна в неговия конкретен случай, както и че може да обжалва наличието на връзка между него и въпросната трета страна в съответствие с буква а).

След предоставянето на така посочената информация, Съдът ще се произнесе по искането за спиране на производството в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.10.2024 година, от 13.50 ч., за когато страните и преводача уведомени.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. от бюджета на съда в размер на 100
лв.
ИЗДАДЕ се РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: