

РЕШЕНИЕ

№ 6449

гр. София, 26.10.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 15 състав, в публично заседание на 29.09.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **7729** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145–178 АПК.

В постъпило по реда на чл.152 АПК на 03.08.2015г. оспорване, озаглавено „протест“ Н. Г. К. заявява недоволство от заповед рег. № 225 зз 2383/ 31.07.2015г., издадена от полицейски орган – КО при ОСПС - СДВР, с която, на основание чл.63, ал.1 ЗМВР /отменен/ и чл.325, ал.1 НК оспорваният е задържан за 24 часа в помещение за временно задържане на 01 РУП – СДВР.

В жалбата са въведени оплаквания за незаконосъобразност на акта, аргументирани със следните конкретни твърдения – подателят ѝ показал на полицейските органи решение на СРС от 29.05.2015г., с което е „оневинен“ за своите протестни действия, изразяващи се в хвърляне на развалени домати по депутатите от Народното събрание. Искането до съда е за отмяна на заповедта. В съдебно заседание пълномощникът на К. се позовава на влязъл в сила акт на СРП, според който няма извършени хулигански действия, налице е и оправдателно решение на СРС по образувано производство по УБДХ, в чиито мотиви е установено, че се касае за легитимен политически акт. Ползваните в оспорения акт съкращения не позволяват на оспорвания да се разбере кой е издателят му.

Ответникът, полицейски орган при ОСПС – СДВР, чрез представител по пълномощие, отрича основателността на жалбата.

От фактическа страна се установява:

Според удостоверение № я 28548/ 12.09.2015г. на началник 02 сектор ДДППП – ОЧР – СДВР В. Д. А. към 31.07.2015г. е заемал длъжността командир на отделение в 02

група, 01 сектор „Специализирано отделение за охрана на обществения ред“ при отдел „Специализирани полицейски сили“ – СДВР.

С решение от 29.05.2015г. по н а х дело № 8547/ 2015г. на СРС, НО, 104 състав Н. Г. К. е признат за невиновен в това, че на 29.05.2015г. около 08,05 ч в [населено място], пред сградата на Народното събрание е извършил непристойни действия, изразяващи се в хвърляне на домати и яйца по сградата на Народното събрание и по преминаващите пред нея депутати, поради което го оправдава.

На 31.07.2015г. Д. П., полицай в 01 сектор 02 група при ОСПС в 01 РУП СДВР адресирал до началника на ОСПС – СДВР докладна записка, в която отразил, че около 11,45 ч до служебния вход на Народното събрание е констатирано лице от мъжки пол, извършващо протестни действия, като държал в лявата си ръка плик с домати. При него имало служители от Дирекция „Жандармерия“, които го установили като Н. К.. Докато се придвижвал към жалбоподателя, подателят на докладната видял, че оспорващият извадил един домат и го хвърлил към служебния вход на Народното събрание по преминаващите служители. Докато стигнали до него К. хвърлил още няколко домата и по единия служебен автомобил на Дирекция „Жандармерия“. Лицето е задържано и отведено в 01 РУП СДВР за непристойни действия и нарушаване на обществения ред, изразяващи се в явно неуважение към обществото и преминаващите граждани.

Съставен е протокол за предупреждение на К. да не извърша непристойни действия, изразяващи се в хвърляне на домати по сградата на Народното събрание и по народните представители около него.

В сведение от същата дата И. П., изпълнител-чистач в отдел „Поддръжка и ремонт“ на Народното събрание сочи, че на 31.07.2015г. около 11,40 ч на северния вход на сградата са хвърлени около 10 домати от Н. К. Босия, вследствие на което са изпръскани изтривалката, колоните и стените на сградата, което се случва за осми път; освен че се нарушава целостта на сградния фонд, с това деяние се пречи на придвижването на депутатите и персонала. Докладни записки в същия смисъл изготвили и пол. инсп. Р. М., Р. И., Й. А., служители на ЗЖУ. Преписката съдържа и сведения на полицейски служители за същите по вид действия на жалбоподателя, извършени на 24.07.2015г.

Със заповед за задържане № 225 зз 2383/ 31.07.2015г., издадена от полицейски орган при ОСПС СДВР на основание чл.63, ал.1 и чл.325 НК Н. Г. К. е задържан за срок до 24 часа в помещение за временно задържане на 01 РУП СДВР. Съставен е акт за констатиране на дребно хулиганство на основание чл.2 от Указа за борба с дребното хулиганство.

С постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 31.07.2015г. дежурен прокурор от СРП е отказал да образува досъдебно производство по пр. пр. № 33751/ 2015г. по описа на СРП.

С протоколно решение от 01.08.2015г. по н а х дело № 13201/2015г. по описа на СРС, НО, 102 състав Н. Г. К. е признат за невиновен в това, че на неизвестна дата в сгр. С. да е извършил непристойна проява по смисъла на чл.1, ал.2 УБДХ, изразила се в мятане на 10 бр домати по служебния вход на сградата на Народното събрание.

При установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Актът е издаден от компетентен орган – В. Д. А., на длъжност командир на отделение в 02 група, 01 сектор, «Специализирано подразделение за охрана на обществения ред» при отдел «Специализирани полицейски сили» към СДВР. Обстоятелството, че в

заповедта не е посочено в какъв срок и пред кой орган може да се обжалва, не обуславя незаконосъобразността ѝ поради нарушение на формата по чл.59, ал.2, т.7 АПК. Липсата на този реквизит, характерна за ползваните във ведомството, към което се числи ответникът, бланки, е процесуално нарушение, но не от категорията на съществени, тъй като не е довело до засягане на възможността страната да вземе участие в производството и да се защити по него. То има за последица приложението на чл.140, ал.1 от АПК - удължаване на срока за обжалване на акта от 14 дни на два месеца.

Разпоредбата на чл.72, ал.1 МВР регламентира мерки за административна принуда с цел обезпечаване на дейността на полицейските органи, подsigуряване на своевременно протичане на мероприятията по установяване на самоличността на проверяваните лица, както и по опазване на обществения ред. Тези мерки нямат характер на мерки за наказание на лицата за осъществено от тях поведение в разрез с установените правила за поведение.

В разглеждания случай задържането е разпоредено във връзка с наличие на данни за престъпление по чл.325 НК – извършване на непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото.

Задържането на основание чл.72, ал.1, т.1 ЗМВР за срок не по-дълъг от 24 часа представлява принудителна административна мярка по чл.22 ЗАНН, която има за цел да се предотврати възможността лицето да извърши престъпление или да се укрие. За прилагане на нормата е достатъчно наличие на данни за извършено престъпление и данни то да е извършено от задържаното лице, без дори да е необходимо да се уточнява характера на престъплението. Доказателствената съвкупност по делото обосновава наличието на материалноправните предпоставки по чл.72, ал.1, т.1 от ЗМВР, а именно - наличие на "данни", че задържаното лице е извършило престъпление по чл.325 НК. Не се спори, че непосредствено преди прилагане на ограничителната мярка К. е хвърлил няколко домата в посока сградата на Народното събрание и движещите се около нея хора и автомобили. Понятието "данни" по смисъла на ЗМВР и понятието "достатъчно данни" по смисъла на чл.207, ал.1 от НПК имат различно съдържание. За да бъде образувано досъдебно производство по реда на НПК е необходимо да са налице достатъчно данни, които да обосноват основателно предположение, че има извършено престъпление. При налагането на ПАМ "задържане за 24 часа" по чл.72 ЗМВР, са необходими само данни за извършено престъпление, т.е. тези данни може да не са достатъчни за образуване на досъдебно производство, но са достатъчни да се направи извод, че задържаното лице е извършило престъпление. Административният орган изпълни доказателствената си задача да установи по несъмнен начин наличието на данни за евентуална съпричастност на К. към извършване на непристойни действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото.

Неотносимо към спора е и приетото в с.з. на 29.09.2015г. уведомление до кмета на Столична община по чл.8 и чл.11 от Закона за събранията, митингите и манифестациите, което не съответства на чл.3 от цитирания нормативен акт в частта му "друг подходящ начин". Не може да се приеме, че ответникът е бил наясно с осъществени от К. действия, доколкото пред кмета на Столична община той е демонстрирал намерения да хвърля развалени яйца и домати от 08.06.2015г. "всеки работен ден на депутатите до края на това Народно събрание" в разрез с чл.11 ЗСММ. Целите на задържането като превантивна мярка е да се съдейства за разкриване на

престъплението "хулиганство", да се предотврати възможността за укриване на вещи, предмет на престъплението, да се попречи на лицето да се укрие или да осуети наказателно преследване. Поради това ПАМ е приложена в съответствие с нормативните изисквания, като ограничаването на правата на лицето е само с оглед постигане на предвидени в закона цели. Доводите на жалбоподателя, че е извършил една политическа, а не криминална проява, която не може да бъде санкционирана по този начин, са относими към преценката на неговите деяния от гледище на НК и УБДХ, която е в правомощията на прокуратурата и СРС. Несъобразяването на К. с правилата на поведение в обществото и извършеното нарушение на общественния ред е очевидно. Обстоятелството, че прокурор от СРП е отказал да образува досъдебно производство по чл.325, ал.1 от НК, респ. решението по н а х дело № 13201/2015г. на СРС, НО, 102 състав, с което жалбоподателят е признат за невиновен в извършване на непристойна проява по смисъла на чл.1, ал.2 УБДХ, е неотнормимо към правния спор, който е единствено в рамките на преценката дали е имало основание или не за задържането му /така реш. по адм. дело № 9001/2014г./.

При горния анализ се налага извод за доказан фактически състав по чл.72, ал.1 ,т.1 ЗМВР. Заповедта съответства на материалния закон и на неговата цел, а подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли като неоснователна.

С оглед изхода на спора само ответникът има право на разноси, но съдът не е властен да ги присъди поради липса на заявено преди приключване на устните състезания искане.

Мотивиран така, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата Н. Г. К. срещу заповед рег. № 225 зз 2383/ 31.07.2015г., издадена от полицейски орган – КО при ОСПС - СДВР.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: