

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Стоянова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **275** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Н. И. С. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С. А., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – БЪЛГАРСКАТА Н. БАНКА - редовно призован, представлява се от адв. Т. Д., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

По делото се явява и назначеното от съда вещо лице Т. Н. П., със снета самоличност в преходното съдебно заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. ДОКЛАДВА допълнително постъпили по делото писмени доказателства, постъпили в съда на 03.12.2020 г., а също така и писмо от Българската народна банка, постъпило по делото на 15.01.2021 г.

АДВ. А. – Запознати сме с постъпилите писмени доказателства от К.. Относно доказателствата от 15.01.2021 г., колегата ми ги изпрати снощи и не възразявам да се приемат, но считам, че доказателствата относно изискванията на БНБ не са представени в пълнота, а именно протокол № 11, който трябваше да бъде представен в цялост. Протоколът не е представен в цялост, липсват и приложенията. Не е видно кога е приключило заседанието на БНБ, когато са взели тези решения по решение № 73. Не възразявам така представените доказателства да се приемат.

АДВ. Д. – Да се приемат представените писмени доказателства. Считам, че БНБ се е съобразила с указанията на съда и ако ищецът има желание да се представят допълнителни доказателства, моля да се уточни тяхната относимост, тъй като в

противен случай се стига до изискването на голям брой писмени доказателства.

Съдът към адв. Д. – Мисля, че с направеното уточнение адвокат А. направи изявление защо е необходимо представянето в цялост на посочения протокол.

АДВ. Д. – Протоколът е представен в цялост.

Съдът към адв. Д. – Пише, че е извлечение. В цялост ли е представен протоколът?

АДВ. Д. – Указали сме на БНБ да представи протокола от заседанието и това са предоставили на съда. След като сме се свързали с БНБ, във връзка с указанията на съда, сме ги помолили да представят протокол.

съдът – Вие представлявате Българската народна банка. Вие сте страната и вие трябва да представите протокола. Според вас, в цялост ли е представена този протокол? След като пише, че е „извлечение“?

АДВ. Д. – Според мен, само приложенията към този протокол липсват. Протоколът е представен в цялост. Не знам защо пише „извлечение“.

Съдът към адв. Д. – Вие представлявате Българската народна банка. Не може да правите изявление в днешното съдебно заседание, че нямате представа. Не може да правите такива изявления.

АДВ. Д. – Не съм обсъждал с колегите този въпрос. П. защото не са представили приложенията към протокола. Без да разговарям, конкретно с колегите от БНБ, не мога да посоча защо това е „извлечение“.

По така представените доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото доказателства, постъпили в съда на 03.12.2020 г. Във връзка с представените писмени доказателства, постъпили в съда на 15.01.2021 г., съдът наистина установи, че в придружителното писмо на Българската народна банка е посочено, че се изпраща извлечение от протокол № 11/20.06.2014 г., относно решение № 73 на Управителния съвет на БНБ от 20.06.2014 г. и отчет за ликвидността на [фирма] за месец юни 2014 г. В днешното съдебно заседание беше изслушано изявлението на процесуалния представител на Българската народна банка, че той не може да даде отговор на въпроса дали това е протоколът в цялост или представлява действително извлечение, както е посочено в придружителното писмо. С оглед на това, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на Българската народна банка, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание да представи в цялост протокол № 11/20.06.2014 г. Съдът мотивира определението си с обстоятелството, че в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника не се получи яснота относно обстоятелството дали това е в цялост протокола или представлява извлечение от същия.

АДВ. А. – Нямаме изготвена допълнителна задача на експертизата с оглед забавяне на представяне на документите от БНБ. Считаю, че поради забавянето на документите и отделно, че БНБ няма информация за това, което трябваше да отговори вещото лице.

АДВ. Д. – Считаю, че с предходното определение на съда се реши БНБ да предостави писмените доказателства и след това вещото лице да даде заключение по допълнителната задача. Считаю, че такава задача не е необходима.

Съдът към адв. Д. – Задачата вече е допусната.

ВЛ – Останах с убеждението, че допълнителната задача ще ми бъде възложена след като пристигнат материалите. Моля да укажете на БНБ в официален документ да

обяви в колко часа е приключило заседанието от 20.06.2014 г. – 12:30 часа приключване или начало на заседанието е?

Съдът УКАЗВА на Българската народна банка също така да посочи кога е приключило заседанието от 20.06.2014 г., тоест да направи уточнението - посоченият час 20.06.2014 г., 12:30 часа, началният час на заседанието или крайния час на заседанието е.

АДВ. А. – Искам да уточня, че в писмото, което е изпратено до БНБ е записано, че трябва да бъде предоставена информация: кога, дата и час, е спряла да обслужва платежни нареждания, изпълнявани от системата „TARGET 2“ за периода от 20.06., 07:00 часа сутринта до 24:00 часа, вечерта. Има го записано в протокола от миналото съдебно заседание.

ВЛ – Системата TARGET“ си работи нормално за другите банки. Кога е спряло обслужването на платежни нареждания на К., а не цялата система „TARGET“.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и НАСРОЧВА същото за разглеждане в о.с.з. на 17.02.2021 г. от 09:00 ч., за която дата страните и вещото лице да се считат за редовно призовани от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: