

Протокол

№

гр. София, 17.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 17.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5573** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.42 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЦЕНТРАЛНА КООПЕРАТИВНА БАНКА" АД, редовно призован, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – главен архитект на СО, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – кметът на Столична община, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "АПН ИМОТИ" ЕООД, редовно призовано, представлява се от управителя Н. Р..

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. Л. Г., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приложени по адм. дело № 9446/2024 г. на АССГ и по адм. дело № 2835/2025 г. на ВАС.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 09.06.2025 г., с приложения под опис и СТЕ от 09.07.2025 г.

ЮРК. К.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените с нея писмени доказателства. Във връзка със заключението, с оглед установяването в т. 4, че има промяна на предназначението на имота и с оглед изискванията на закона, моля да допуснете два допълнителни въпроса, които представям в молба от днес.

ЮРК. П.: Оспорвам изцяло жалбата. Да се приемат представените доказателства. Нямам възражение да се изслуша експертизата.

Н. Р.: Оспорвам жалбата. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада административни дела, както и писмените доказателства, приложени към писмо на ответника от 09.06.2025 г.

ЗАЛИЧАВА като ответник по делото кмета на СО.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. Л. Г., 77 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ЮРК. К.: С оглед възможния отговор на вещото лице на въпросите от заключението, нека то да каже дали може да даде отговор на допълнителните два въпроса от молбата ми.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпроса с хигиенно-санитарните изисквания за новопредвидените с визата обекти, отговор следва да се потърси в хигиенните норми, които в момента аз не зная, както и не знам дали мога да намеря такива.

ЮРК. К.: Не мога да уточня за какви санитарно-хигиенни и екологични изисквания става въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С тази виза се предвиждат нови сгради, които са различни от предвиждането на плана. Съществено е предназначението, защото това е промишлена зона, в която с процесната виза се предвиждат сгради за отдих и забавления и хотелски сгради. Преценката може да се направи, ако се прочетат санитарните изисквания за всеки един от тези видове сгради. По втория въпрос, визата дава процент озеленяване за промишлена зона.

ЮРК. К.: С оглед това, че вещото лице не може да отговори по първия въпрос от молбата, моля да не се изслушва заключението в днешното съдебно заседание и да му се даде възможност да отговори и на него.

ЮРК. П.: Противопоставям се по допълнителните въпроси, защото считам, че хигиенните норми са предмет на инвестиционен проект, към който ще бъде представено становище на РИОСВ. Тези условия не са предмет на визата. По втория въпрос, също моля да не се допуска, защото визата отразява 10 % висока растителност, което е съобразно устройствената зона по ОУП. Тоест, инвестиционният проект трябва да спазва това изискване.

Н. Р.: Подкрепям казаното от ответника. Визата определя градоустройствени параметри, след което се изискват останалите съгласувания с експлоатационните дружества.

СЪДЪТ по направените доказателствени искания

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя да не се изслушва в днешното съдебно заседание СТЕ от 09.07.2025 г., тъй като същата е представена в срок и няма основания да не бъде изслушана. Поставените в молбата от днес допълнителни въпроси не са основание за отлагане изслушването на заключението. Т. отлагане може да се случи само, когато вещото лице не е отговорило на част от поставените въпроси, което в случая не е налице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допълване на заключението с отговор по поставените в днешната молба въпроси, тъй като процесната виза не съдържа санитарно-хигиенни и екологични изисквания, върху чието спазване съдът да упражни контрол. Необходимостта да бъдат включени такива изисквания във визата, респективно тяхната липса, е въпрос по съществото на спора.

СЪДЪТ ПРОДЪЛЖАВА изслушването на заключението.

ЮРК. К.: Нямам други въпроси. Оспорвам изцяло заключението. Моля да допуснете назначаване на тройна експертиза със същите въпроси и ако прецените, с първия въпрос от днешната молба.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

На стр. 7, в частта със сравнение между текстовата и графичната част на визата, в текстовата част сградите са описани на втория ред като етажност и височини, без описание на вида и броя на сградата. Моето мнение е, че всяко описание на етажност и височина е за една определена сграда, а не, че се отнася и за други сгради в графичната част. Затова смятам, че има две сгради в графичната част, които не са описани в текстовата. Считаю, че тринайсетте обекта се съдържат в текстуалната част на визата в наименованието на новото УПИ. Това е виза за сгради или за обекти и би трябвало да ги има във визата. Промислената зона е зона с голяма запрашеност, поради което при промяна на ПУП се изисква санитарно-хигиенно заключение, а в случая такова не се предлага. Визата е издадена на основание от приложението към ЗУЗСО, което е за жилищни сгради. В графичната част не са приложени отстоянията като за обекти, относими към Закона за туризма, защото не попадат в жилищна зона или в зона за рекреационни дейности. Обектът не е за промишлена зона, а озеленяването е като за промишлена зона. Предназначението на УПИ-то не отговаря на устройствената зона. Застрояването по ПУП е свободностоящо. С визата застрояването е свободностоящо – високо и ниско. Предвидените 7 сгради във визата са за комплексно застрояване.

ЮРК. П.: Нямам други въпроси. Да се приеме заключението, с изключение на отговорите по т. 5 и т. 6.

Н. Р.: Нямам въпроси. Да не се приема заключението на вещото лице.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СТЕ в частта, в която не се съдържат правни заключения.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 700 лв., като за 600 лв. от тях ИЗДАВА на вещото лице РКО, а за останалите 100 лв. ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да ги доведе в 7-дневен срок, считано от днес, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

При неизпълнение депозитът ще бъде събран принудително.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изслушване на тройна СТЕ със същите въпроси, тъй като не се представят нови доказателства, а по представените се съдържа отговор на поставените въпроси. Интерпретирането на този отговор е въпрос по съществото на спора, а не основание за назначаване на тройна СТЕ.

ЮРК. К.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Нямам други доказателствени искания.

Н. Р.: По същество СТЕ не е изцяло обоснована и моля да се назначи нова такава, с друго вещо лице по същите въпроси.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ по изложените съображения, с които е отхвърлено искането за допускане на тройна СТЕ.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. К.: Моля да уважите изцяло жалбата. Претендирам разноски. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата като неоснователна. Моля за възможност да представя писмени бележки. В случай че отхвърлите жалбата, претендирам разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Н. Р.: Моля да отхвърлите изцяло жалбата.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.16 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: