

Протокол

№

гр. София, 14.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 14.10.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **5396** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Б. И. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява. Представлява се от адв. К. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ „АВТОМОБИЛНА АДМИНИСТРАЦИЯ“ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. Н. И., която представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. К.: Представям препис от протокол съгласно издаденото ми съдебно удостоверение от съда.

Ю. И.: Да се приеме. То дублира вече присъстващите по делото доказателства. Дори касае административната процедура по дисциплинарното производство.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА по делото всички представени писмени доказателства.

АДВ. К.: Още в жалбата исках да ми допуснете свидетел при режим довеждане, който да докаже, че главното доказателство за това дали е минало технически преглед дадено МПС, е именно този хартиен протокол от техниците в пункта. А на електронния протокол, получен и в автомобилната инспекция, много пъти не са отбелязвани всички отметки, които са на хартиения протокол, и оттам идват и много грешки като настоящата. Дори, когато получих копие от този протокол, нагледно ми бяха показани два протокола – единият, съставен в пункта, а другият – в електронната система, като в електронния вариант имаше много допуснати грешки. Ако съдът прецени, моля да ми допуснете искания свидетел. Твърдя, че в електронната система и хартиения носите в протоколите има съществени разлики.

Ю.. И.: Възразявам по искането. Гласните доказателства не могат да обезпечат казаното, защото става въпрос за документи и тяхното сравняване. Жалбоподателят е бил длъжен да сравни резултатите от проверката на предишен екип, по повод на която е изпратен в пункта, с данните в информационната система и документацията към момента. И това може да се обоснове само с писмени документи.

СЪДЪТ НАМИРА за основателно направеното искане за допускане до разпит един свидетел на жалбоподателя.

ДОПУСКА в качеството на свидетел на жалбоподателя А. Ю. С., посочен в жалбата, при режим на довеждане.

Свидетелят ДА СЕ ПРИЗОВЕ и от съда на адрес: [населено място], [улица], „Регионална дирекция автомобилна администрация“.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства на този етап.

За изслушване на свидетеля

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.10.2021 г. от 10,15 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят.

Съдебното заседание приключи в 9,39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

