

РЕШЕНИЕ

№ 5482

гр. София, 26.09.2018 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 27.06.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Чавдар Ангелов, като разгледа дело номер **4232** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 и сл. от АПК вр. чл. 1 от ЗОДОВ.

Образувано е по Искова молба вх.№ 11397/25.04.17г на Х. Б. Т. от [населено място], с проц. представител адв. А.М. против Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С., за осъждане на ответника на осн. чл. 1 ал.1 от ЗОДОВ да му заплати сума 500лв имуществени вреди и 1000лв за неимуществени вреди, причинени от отменено като незаконосъобразно ЕР № 1333/17.11.16г на ТЕЛК при Многопрофилна болница за активно лечение „св.Ив.Р.“ ЕАД-С., настъпили в периода 17.11.16-17.02.17г.

Видно от исковата молба, периода на вредите е посочен 17.11.16-17.02.17г, но с уточняваща молба от 16.05.17г, периода на настъпване на вредите се коригира на 28.12.16-10.02.17г. Имууществените вреди от 500лв представляват заплатения адв.хonorар по обжалване на ЕР на ТЕЛК пред НЕЛК/отменено с решение на НЕЛК от 17.02.17г/, а неимуществените вреди се изразяват в психически дискомфорт-изнервяне, стрес, сърцебиене и неспокоен сън от това, че на ищеца няма да бъдат платени обезщетенията по болничните листове, отменени от ТЕЛК. Освен това неизплащането на тези обезщетения е намалило дохода на ищеца за издръжка.В уточняваща молба от 26.10.17г се обосновава, че надлежен ответник е именно болницата, към която е ТЕЛК, издал отменения адм.акт, като отменените от ТЕЛК болничните листове не представляват адм.акт.В съдебно заседание ищецът не се явява, депозирани са множество писмени становища от проц.представител, в които се сочи, че имуществените вреди от 500лв са безспорно доказани /неоспорени от ответника и подкрепени с доказателства за извършването на разход за адв.хonorар за

оспорване на ЕР на ТЕЛК/.Моли се за уважаване на иска в цялост и присъждане ан разноси по делото.

Ответникът Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С. оспорва иска нв цялост като неоснователен, като моли за отхвърлянето му.В депозиран писмени становища/вкл. от председателя на ТЕЛК при болницата/ се сочи, че не всички болнични листове са били обжалвани, респ. отменени от ТЕЛК/само 3 бр. от 8 бр. са били отменени/.На ищеца са изплатени /впоследствие, след произнасянето на НЕЛК/ обезщетения по всички болнични листи, като не е било наложително да използва адвокат за обжалването пред НЕЛК, а психологически дискомфорт изпитват всички, преминали през нормална процедура по обжалване пред НЕЛК.В съдебно заседание не се явява представител на ответника.

Прокурорът изразява становище за основателност на иска.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Пред НЕЛК ищецът, представляван от адв. М., е обжалвал ЕР на ТЕЛК по общи и професионални болести при Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С. с № 1333/17.11.16г , в частта му, с която ТЕЛК е отменил 5 бр. от обжалваните пред него/от работодателя на ищеца/ общо 7 бр. болнични листове, издадени на ищеца. Останалите 2 бр. болнични листове от общо 7те броя, са потвърдени от ТЕЛК и не са предмет на жалбата до НЕЛК/Е2016 66638886 и Е2016 7257232/. Като е разгледал ЕР на ТЕЛК в частта на отменените 5 бр. болнични листи, С ЕР на НЕЛК № 0169/10.02.17г/на Първи специализиран състав по неврологични болести/ е прието, че 2 бр. изобщо не са били обжалвани пред ТЕЛК от работодателя на ищеца, като произнасянето на ТЕЛК по тях /отмяната им/ е нищожно /НЕЛК не се произнася по тях по същество/. Това са болнични листи Е2016 5657068 и Е2016 6485539. За останалите 3 бр. болнични листове /от отменените общо 5 бр. от ТЕЛК/, НЕЛК се произнася по същество, като ги потвърждава.Това са болнични листи Е2016 5925665, Е2016 6831982 и Е2016 6832062.Съдът намира, че решението на НЕЛК е влязло в зак.сила като необжалвано на 21.03.17г/мотивите на Съда са изложени в протокол от заседанието на 07.02.18г/, като с него /въпреки някои неточности на диспозитива/, НЕЛК отменя ЕР на ТЕЛК в обжалваната му част - относно 5бр. болн.листове /като три от тях разглежда по същество след отмяната на ЕР на ТЕЛК и ги потвърждава, а два от тях не разглежда по същество сред отмяната на ЕР на ТЕЛК, тъй като изобщо не са били обжалвани пред ТЕЛК/.Следователно ЕР на ТЕЛК № 1333/17.11.16г е отменено с ЕР на НЕЛК № 0169/10.02.17г относно болнични листи Е2016 5657068/за 10 дни-л.73/, Е2016 6485539/за 15 дни-л.74/, Е2016 5925665/30 дни-л.76/, Е2016 6831982 /за 20 дни-л.77/и Е2016 6832062/за 10 дни-л.78/. В уточняващата искова молба се прецизира период на вредите именно 17.11.16г-10.02.17г, като не се претендират лихви.Пред НЕЛК ищецът е бил представляван от адв. М. по силата на пълномощно от 04.01.17г/л.58/, като адв. М. е депозирал жалба чрез ТЕЛК до НЕЛК с вх.№ 99/09.01.17г/л.45/, по силата на Договор за правна защита и съдействие от 28.12.16г/л.312/, представляващ и разписка за договорен и изплатен на адв. М. адв.хонорар от 500лв./договорът неоспорен от ответника/.

За доказване на вредите ищецът е представил пред Съда Удостоверение от ТД на НАП-С. № 220191801332020/27.06.18г, с приложена справка за регистрирани трудови договори на ищеца /л.305-306/, видно от които в периода 17.11.16-17.02.17г, ищецът е работил по трудов договор в периода 01.01.11-19.12.16г и след това в периода

23.12.16-01.01.17г.Следователно в периода 20-22.12.16г/ 3бр. работни дни/, и в периода 03.01.17г /първи работен ден след 01.01.17г / - 10.02.17г/дата на ЕР на НЕЛК/,т.е. общо 28 бр. раб.дни , ищецът не е работил по регистриран трудов договор. Следователно в периода на претендираните вреди/17.11.16г-10.02.17г/, ищецът не е работил по регистриран трудов договор общо 31 раб.дни /през м.12.16г и м.01,м.02 2017г/.Видно от удостоверение от ТД на НОИ-С.-град № 21-00058381/27.06.18г, в периода 17.11.16-17.02.17г ищецът е получил обезщетение за временна неработоспособност /за м.11.16г/ в размер на 374.50лв./получени на 07.12.17г/. Следователно няма данни ищецът да е имал каквито и да е доходи /от заплата или обезщетение от НОИ/ в периода 01.01-17.02.17г. През м.12.16г ищецът е получил обезщетението от НОИ за м.11.16г, получил е заплата / изработена до 19.12.16г и след 23.12.16г при нов работодател/, платил е адв.хонорар в размер на 500лв.

Съдът е разпитал свидетел, ангажиран от ищеца за доказване на нематериалните вреди.Съдът кредитира показанията на свидетеля М./сътрудник в кантората на адв. М./. Видно от тях, през м.1216г ищецът посетил кантората на адв. М., ядосан и изнервен, с желание да го ангажира като адвокат, за обжалване на ЕР на ТЕЛК, с което му се отменят болнични листове.Ищецът бил много изнервен, казал, че е вдигнал кръвно, през месеца от завеждане жалбата пред НЕЛК/на 09.01.17г/ до произнасянето на НЕЛК/10.02.17г/, ходел в адв.кантора през седмица да проверява за резултат, все така изнервен. Твърдял, че не е справедливо, като подозирал, че работодателят му е платил, за да се отменят от ТЕЛК болничните му листове. Ищецът не е споделял за финансови затруднения през този период, но посочил, че не е получавал обезщетения за тези болн.листове.

Съдът намира от правна страна следното:

Адресат на ЕР на ТЕЛК/отменения адм.акт/ е ищецът, издател на ЕР на ТЕЛК/отменения адм.акт/ е ТЕЛК по общи и професионални болести при Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С.. Ответникът – Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С. /самостоятелното юридическо лице/ е надлежно посочен от ищеца.

Според чл. 203, ал. 1 от глава XI на АПК исковете за обезщетения за вреди, причинени на граждани или юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на административни органи и длъжностни лица се разглеждат по реда на тази глава. Съгласно чл. 203, ал. 2 от АПК за неуредените въпроси за имуществената отговорност се прилагат разпоредбите на ЗОДОВ. Нормата на чл. 1 от ЗОДОВ регламентира, че държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, като исковете се разглеждат по реда, установен в АПК. Основателността на иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ предполага кумулативното наличие на следните три предпоставки: незаконосъобразен акт, действие или бездействие на орган или длъжностно лице на държавата при или по повод изпълнение на административна дейност, отменени по съответния ред; вреда (претърпяна загуба или пропусната полза) от такъв административен акт или от незаконно действие или бездействие; пряка и непосредствена причинна връзка между незаконосъобразния акт, действието или бездействието и настъпилата вреда. Липсата на който и да било от елементите на този фактически състав препятства реализирането на отговорността на

държавата по посочения ред.

В случая се претендират вреди, настъпили в резултат на отменен незаконосъобразен адм.акт - ЕР на ТЕЛК № 1333/17.11.16г в обжалваната му част/т.е. относно 5 бр. болнични листове/.Отмяната е по адм.ред, с влязло в сила на 21.03.17г като необжалвано ЕР на НЕЛК № 0169/ 10.02.17г. Съдът намира за доказано наличието на първата предпоставка - отменен като незаконосъобразен акт, издаден при упражняване на административна дейност.

При това положение Съдът дължи произнасяне по наличието или липсата на останалите материално-правни предпоставки за ангажиране на отговорността на ответника за причинени вреди по реда на ЗОДОВ, като следва да се разгледа всяка една от исковите претенции, така както са заявени от ищеца /имуществени вреди и неимуществени вреди/.Както бе отбелязано вече, по делото на АССГ има приложени доказателства за договорен и респ. внесен адвокатски хонорар -Договор за правна защита от 28.12.16г, представляващ и разписка за стореното плащане, неоспорен от ответника. По преписката, изпратена от НЕЛК, има доказателства, че пред НЕЛК ищецът е би представляван от адв. М., по силата на представено още тогава, с жалбата до НЕЛК, пълномощно за адв. М./изготвил и депозирал лично, на ръка жалбата до НЕЛК/. Поради което Съдът приема за доказани претендираните имуществени вреди в размер на 500лв.Възражението на ответника, че не е било необходимо ангажиране на адвокат, Съдът намира за неоснователно.Адвокат е бил ангажиран, хонорар му е заплатен в минималния размер по чл. 8 ал.3 от Наредба № 1/04г, право на всеки гражданин е да си ангажира проц.представител при обжалване по адм.ред, като ищецът е упражнил правото си. Едва пред АССГ в рамките на настоящото дело е представен Договора за правно обслужване, който служи като разписка за внасяне на договорения хонорар. Според практиката на ВАС- Решение № 12101 от 11.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8185/2016 г и Решение № 11589 от 3.10.2017 г. на ВАС по адм. д. № 24/2016 г, следва да е доказано от ищеца реалното заплащане на адвокатския хонорар. Съдът намира, че ищецът като носител на доказателствената тежест е доказал в рамките на настоящото дело, че реално е направил претендирания като вреди разход за адвокатски хонорар в рамките на производството пред НЕЛК. Съдът намира, че представените едва пред Съда доказателства за договорен и внесен адвокатски хонорар, въпреки непредставянето им пред НЕЛК, доказват реалното извършване на този разход. Не е спорно, че ищецът е бил представляван пред НЕЛК от адвокат по силата на представеното пред НЕЛК пълномощно.Не се оспорва от ответника, че адвокатският хонорар е бил договорен и внесен съгл. посоченото в представения едва сега Договор за правно обслужване.След като ответникът не оспорва Договора за правно обслужване, Съдът служебно не би могъл да го поставя под съмнение, с оглед непредставянето му още пред НЕЛК, респ. при липса на оспорването му като неистински документ/вкл. относно достоверната дата/, не би могъл да го изключи от доказателствения материал.По отношение на претендираните неимуществени вреди- с обжалваната част от ЕР на ТЕЛК са отменени 5 бр. болн.листове, за общо 85 дни, в периода 01.08-25.08.16г по два болн.листове и 12.09-10.11.16г по 3 болн.листове. За м.08.16г, обезщетението е следвало да се плати през м.09.16г , а за останалия период в болничен – съответно през м.10,м.11 и м.12.16г. Установява се от ЕР на НЕЛК, че два от отменените блистове въобще не са били обжалвани пред ТЕЛК/но все пак са отменени от ТЕЛК/. Установява се, че през периода 01.01.17г -17.02.17г/крайна дата по справките на НАП и НОИ/ ищецът е бил

без доходи от заплата или обезщетения за временна неработоспособност/. Дали ищецът е имал други доходи /от гр. договори, наеми, дивиденди и т.н./, няма данни. Във всички случаи обаче Съдът приема за доказано, че в този период, а и през целия претендиран период на вредите /17.11.16г-10.02.17г/, доходите на ищеца са намалели /след като не е получил сумите по петте болн.листове, които е трябвало да му бъдат изплатени през м.09-12.16г//. Обезщетенията по тях са му били изплатени след влизане в сила на ЕР на НЕЛК, но това е станало във всички случаи след периода на претендираните вреди/приключващ на 10.0217г при издаване на ЕР на НЕЛК/.Съдът намира за доказано, че като са намалели доходите му в претендирания период, ищецът несъмнено се е притеснявал от този факт/напълно нормална реакция/, като е претърпял твърдия психически дискомфорт. От свид.показания се установява, че ищецът е бил нервен, гневен, с чувство за извършена спрямо него несправедливост, с високо кръвно, неспокоен, стресиран, и това състояние е продължило до произнасянето на НЕЛК.Съдът намира за доказани претендираните неимуществени вреди в размер на 1000лв, вкл. и по размер /като взе предвид, че не е било изплатено обезщетение по цели 5 бр. болн.листове, и то за значителната продължителност на вр.неработоспособност от общо 85 дни-последователни в голямата си част, в рамките на 4 календарни месеца/.

За да бъде ангажирана отговорността на държавата, е необходимо да бъде установен и доказан не само отменен незаконосъобразен акт, но и настъпили вреди, като пряк и непосредствен резултат от тази дейност.

Действително, плащането на адвокатско възнаграждение е по силата на облигационно правоотношение между ищеца и адвоката, но наличието на пряка причинна връзка е безспорно, доколкото поводът за упълномощаването и извършения разход за процесуална защита е именно издаденото ЕР на ТЕЛК. Неразделната взаимовръзка между издаденото ЕР на ТЕЛК и потърсената от лицето адвокатска защита е пряка и непосредствена, тъй като те се намират в отношение на обуславяща причина и следствие. Безспорно потърсената адвокатска помощ и платеният адвокатски хонорар е пряка и непосредствена последица от издаденото ЕР на ТЕЛК, тъй като обжалването на този акт е законово регламентирано и е единственото средство за защита на лицето, което твърди, че неговите права са накърнени неправомерно от административния орган. Изплатеното адвокатско възнаграждение се явява вреда, тъй като е налице намаляване на имуществото на ищеца в резултат на незаконосъобразно издаденото ЕР на ТЕЛК в обжалваната му част, а ангажираната адвокатска защита е израз на нормалната грижа на лицето за охраняване на собствените права и интереси.Следователно е налице отменен административен акт и причинени материални вреди, изразяващи се в заплатено адвокатско възнаграждение.

Според Съда претендираните вреди, вкл. неимуществените, се явяват справедливи и обосновано съразмерни. Ищецът е доказал претендираните вреди по основание и размер, като не е претендирал лихви.

С оглед изложеното следва да се уважи иска за имуществени вреди в размер на 500лв и неимуществени вреди в размер на 1000лв.

Предвид изхода на спора, на ищецът следва да се присъдят и сторените по делото разности, включващи 10лв дър.такса и 10лв за издаване на две съд.удостоверения. В представения списък на разностите/л.304/ се претендира адв.хонорар в размер на 800лв, но по делото няма представени доказателства за договорен и внесен адв.хонорар /за проц.представителство пред съда/. По делото адв.М. се легитимира с

пълномощното от 04.01.17г /л.7-8/, което е било представено още пред НЕЛК. Не е представяно друго пълномощно, като не се представя и договор за правна защита пред съда/с договорен адв.хonor/ и доказателства за платен такъв.

Водим от горното и на основание чл. 203 от АПК във вр. с чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ,
Съдът

Р Е Ш И:

ОСЪЖДА Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С. да заплати на Х. Б. Т. от [населено място] сумата от **500лв** /петстотин лева/ обезщетение за претърпени от ищеца **имуществени вреди**, както и сумата от **1000лв** /хиляда лева/ обезщетение за претърпени от ищеца **неимуществени вреди**, произтекли от отмененото по административен ред като незаконосъобразно в обжалваната му част ЕР на ТЕЛК по общи и професионални болести при Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С. с № 1333/17.11.16г.

ОСЪЖДА Многопрофилна болница за активно лечение [фирма]-С. да заплати на Х. Б. Т. от [населено място] сумата от 20 лв/ двадесет лева/, представляваща разноските по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните.

Съдия: