

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **1483** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:31 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ И. Н. И., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО на РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма] [населено място], редовно уведомен, представлява се от управителя на търговското дружество Л. М. и от адв. К. с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо от процесуалния представител на ответника от 31.03.2022 г., с приложения към него писмени доказателства по опис.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се приемат писмените доказателства, приложения към писмото на ответника от 31.03.2022 г.

По доказателствата,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на процесуалния представител на ответника от 31.03.2022 г.

Адв. К. – Не водим допуснатия ни свидетел, поради технически затруднения. Отказваме се от доказателственото искане за разпит на свидетел.

С оглед изявлението на адв. К.,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 16.02.2022 г. в частта му, с която по искане на заинтересованата страна е допуснат разпит на един свидетел в режим на довеждане.

Адв. А. - Държим на допуснатия ни разпит на свидетел. Водим свидетеля и моля, същият да бъде разпитан.

По доказателствата

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия по искане на оспорващия свидетел. СЧЕМА самоличността на свидетеля: Г. Т. А., на 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 НК.

На въпроси на адв. А., свидетелят - От година и половина съм пенсионер. Преди това имах фирма за производство на захарни изделия. Нейното наименование бе: [фирма]. Преди години познавах пазара на захарните изделия в България. Сега се откъснах малко от него. „Ж.“ е баклавичка залята с шоколад или тригуна, с това асоциирам „Ж.“. От 1996 г. произвеждахме дребни сладки, „Ж.“, тулумбички. От 2002 г. започнах да произвеждам сухи пасти, под името „Л.“. Почти всеки производител предлагаше дребни сладки „Ж.“.

Адв. К. – Възразявам, тъй като предмет на настоящото дело не е колко и от кога се предлагат продуктите, означени с марка „Ж.“, а само и единствено дали ЗС е използвала в търговската си дейност нерегистрираната марка „Ж.“ с дата преди заявката за регистрация на марката от жалбоподателя. Излизаме извън предмета на спора.

СВИДЕТЕЛЯТ – Познавам [фирма]. Бяхме колеги. Занимава се с производство на дребни сладки. Преди бяха дребни сладки, сега не зная какво произвежда. Не асоциирам „Ж.“ с [фирма]. Също като колеги се познаваме и с [фирма].

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля фактурите, които се намират на стр. 190, 191, 192 и 193 от приложението към делото, оформено в отделна папка.

СВИДЕТЕЛЯТ - Тези фактури са издадени от [фирма]. В тях са посочени дребни сладки, тулумбички и „Ж.“.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Нямаме въпроси към свидетеля.

За ЗС управителя М. – Свидетелят каза, че не познава [фирма]. Това не е вярно. Фирмата е много известна с осъществяваната от нея дейност. Представените 100 броя фактури са само малка част от издадените в хода на осъществявана от фирмата дейност. Това става ясно и от направената проверка от счетоводния експерт, при която е установено, че отразената в тях продукция се произвежда. Проверен е и материалния поток. Продукцията на фирмата се продава в цялата търговска мрежа на България, включително и тази означена с марката „Ж.“ и то преди регистрацията на марката на [фирма]. Ние сме продали огромни количества продукция, означена с тази марка 7 години по-рано.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме искания по доказателствата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. - Моля да отмените решението на председателя на ПВ и да уважите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски, представям списък.

Юрк. Г. – Моля да оставите без уважение жалбата, като неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. К. – Отправено е искане до ПВ от ЗС да бъде заличена регистрацията на марката на жалбоподателя, тъй като датата на подаване на заявката за регистрация от страна на жалбоподателя е по-късна от датата на действителното търговско използване на нерегистрираната марка от страна на [фирма]. Към спора няма отношение дали и колко други производители са произвеждали стока, означена с тази марка. Жалбоподателят не може да черпи приоритет от това. В тази връзка заключението от допуснатата съдебно-маркова експертиза следва да бъде ценено единствено в частта му, касаеща отговорите на въпросите относно сходството на двете марки и на стоките, означени с тях. Същото се отнася и до изслушаните днес свидетелски показания. Моля за срок за писмени бележки.

ЗС чрез управителя М. – Абсолютно всички доказателства и в частност фактури, предоставени от [фирма], са истински, проверени и подпечатани от мен. Това са 100 броя фактури, които са издадени за процесния период, и които са единични извадки от целия набор фактури отнасящи се до продукцията, означена с наименованието „Ж.“. Същите са проверени в масива на НАП и в същия ред, в който са декларирани в дневниците за покупко-продажби съществуват и в масива на НАП.

ССЧЕ установи от проверената една част от фактурите, че само за период от 14 месеца, голямо количество продукция означена с наименованието „Ж.“ сме произвели. ВЛ изиска калкулация на продуктите, за да проследи тяхното използване, при което установи, че съществуват изписани материали съобразно калкулацията, което доказва по категоричен начин, че преди 7 години сме произвеждали стоки под марката „Ж.“. Този период е много преди регистрацията на марката от [фирма]. При така представените доказателства е видно че първо е съществувала нерегистрираната марка „Ж.“ на [фирма], която действително се е използвала на територията на

цялата страна.

Начална дата на действителното търговско използване на нерегистрираната марка Ж. от [фирма] е по-ранна от датата на подаване за регистрация на процесната марка от [фирма] и може да се направи ясен извод, че [фирма] е действителния притежател на нерегистрираната марка, поради по-ранно използване. Този продукт не трябва да се ликвидира. В момента производството му подsigурява работа на около 20 човека. При наличието на безспорни писмени доказателства моля, да отхвърлите жалбата.

Ад. К. – Претендирам присъждане на разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на оспорващия.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 14-дневен срок за писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: