

РЕШЕНИЕ

№ 41410

гр. София, 10.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 06.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **7047** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на “Агро проект 2013 „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ет.5 ап.17 , представлявано от управителя В. К. чрез адв. М. С. против Уведомително писмо № 02-220-2600/1765 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите ,обвързани с площта за кампания 2023 на изп.директор на ДФЗ, в частта с която са прихванати оторизираните суми за ДП-ОПДУ в размер на 6922.80лв ; по ЕКО-РОК в размер на 561лв , по ПЗЗЗ Натура 2000 -1382.75лв ; ОПДУ-8486.07лв ПРИПДСО -5171.15лв и по ЕКО-НИП в размер на 762.99лв.

Посочва се, че от оспореното УП по никакъв начин не ставало ясно на какво основание са прихванати горепосочените оторизирани суми. Счита че е недопустимо прихващане на суми ,за които не е доказано че са изискуеми, тъй като вземането на ДФЗ не е установено с влязъл в сила адм. акт и е в пряко противоречие с разпоредбата на чл.5б от Регламент № 885/2006. Иска се отмяна на оспореното УП и присъждане на сторените в производството разноски.

В съдебно заседание, жалбоподателя се представлява от адв. С. . Същата излага доводи за незаконосъобразност на оспорения адм.акт вкл. и в писмени бележки .Поддържа наличието на отменително основание по чл. 146, т. 2 от АПК. Претендира разноски,съгласно списък по чл.80 от ГПК.

Ответната страна – Заместник- изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“, редовно уведомен,не се представлява в съд.заседание ,но с молба от 05.11.2025 е заявил

становище за неоснователност и недоказаност на жалбата. Посочено е ,че за наложените санкции,подлежащи на прихващане от бъдещи плащания за Кампания 2022,жалбоподателя бил уведомен с писмо с изх.№ 02-220-2600/1904 ,връчено чрез ИСУН на 08.04.2025г , което било основание за извършеното с оспореното УП прихващане. Претендира юрисконсулско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адв.възнаграждение.

СГП не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди доводите на страните, прецени представените по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност и извърши проверка на оспорения акт в съответствие с разпоредбата на чл. 168 АПК, за да се произнесе съобрази следното от фактическа страна:

Жалбоподателя е подал заявление № 22/20723/ 16535 от 21.07.2023г за кампания 2023г / стр.46 от делото / по следните схеми и мерки за подпомагане: допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост / ДП-ОПДУ/; еко схема за разнообразие на отглежданите култури / ЕКО-РОК / , плащания за земеделски земи в зона от Натура 2000; Основно подпомагане на доходите за устойчивост / ОПДУ/ ; ПРИПДСО -5171.15лв и по екосхема за намаляване на използваните пестициди /ЕКО-НИП/.

Приложена е и Таблица на използване на заявените парцели / стр.51 и сл. от делото / .

С Уведомително писмо № 02-220-2600/1765 от 01.06.2025г е извършена оторизация по следните заявени схеми за подпомагане : за ДП-ОПДУ в размер на 6922.80лв ; по ЕКО-РОК в размер на 561лв , по ПЗЗЗ Натура 2000 -1382.75лв ; ОПДУ- 8486.07лв ПРИПДСО -5171.15лв и по ЕКО-НИП в размер на 762.99лв. за кампания 2023г ,но оторизираните суми не са реално изплатени ,тъй като видно от таблица 2 /стр.10 от делото / ,същите са посочени в колона 3 като „Удържана сума и/или удържан данък общ доход „ .

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срок и е процесуално допустима.

Процесното уведомително писмо е изтеглено от СЕУ на 02.06.2025г видно от справката на стр.19 от делото ,а жалбата срещу него е депозирана в ДФЗ на 09.06.2025г т.е спазен е преклузивния срок по чл.149 от АПК .

Жалбата е подадена от лице с правен интерес от оспорването – адресат на оспорения акт .

Разгледана по същество е основателна.

След извършена задължителна проверка съгласно чл. 168 АПК, настоящият съдебен състав счита, че са налице отменителните основания по чл.146 т.2 и 3 от АПК.

Обжалваният акт е издаден в предвидената от закона писмена форма, но при липса на ясни мотиви, при допуснати съществени процесуални нарушения при неспазване на правилата на Регламент 2021/2116 предвиждащ въвеждането на проверки, мерки и санкции за осигуряването на правилното прилагане на правото на съюза.

Административният орган не е спазил императивните изисквания на чл.59, ал. 2, т. 4 от АПК за мотивиране на административния акт. Проверката на съдържанието на същи сочи на липса на фактически и правни основания за издаването му. Касае се за задължителни реквизити, отсъствието на които възпрепятства адекватната защита на заявителя и съдебната преценка за материално-правна законосъобразност на оспореното уведомително писмо. Фактическите обстоятелства и основанията за постановения отказ за подпомагане и за налагане на санкции за минал период, не се съдържат в акта.

От съдържанието на Таблица 2 не се установява ,на какво основание е удържана цялата оторизирана сума ,заявена със заявление № 22/20723/ 16535 от 21.07.2023г по

интервенциите ,обвързани с площ за кампания 2023г .

Така описаното съдържание на таблицата и на обяснението към нея , не позволява установяване на конкретното фактическо и правно основание за неизплащане на оторизираните суми за процесната кампания , във връзка с която е издадено оспореното УП.

Не е ясно дори дали се удържат суми по наложени предишни санкции или ДОД.

Описаното съдържание на Таблица 2 и по-конкретно колона 3 най-общо цитира чл.31 от Регламент за изпълнение 2022 /128 от 21.12.2021г .,което не обуславя словестна обосновка на акта, доколкото не се сочи конкретна причина , касаеща заявителя,в резултат на която му е удържана определена сума , за която е признато ,че му се дължи . Недопустимо е също така , едва в хода на съдебното производство от страна на ответника да се посочва ,че удържаните суми са във връзка с писмо с изх.№ 02-220-2600/1904 ,връчено чрез ИСУН на 08.04.2025г.

В оспореното писмо не фигурират такива данни и жалбоподателя не може да се защити срещу тези твърдения , макар да не отрича че е получил писмо с изх.№ 02-220-2600/1904 .

Фактическите основания са юридически факти, с чието осъществяване се свързва възникването на административното правоотношение, от което произтича правомощието на административния орган да разпорежи определени права и задължения. Непосочването на тези факти и/или некоректното им или общо посочване, изключва както предмета на доказване, така и преценката за съответствието на същия с материалния закон и не на последно място- целта на закона.

Следователно в настоящия казус ответника е постанови решението си в противоречие с чл. 59 ал.2 т.4 от АПК , което е основание по чл. 146 т.2 от АПК за неговата отмяна. Съдебната практика е категорична ,че посочването на фактическите и правни основания за издаването на акт от страна на органа са предпоставка, обуславяща възможността за упражняване на контрол върху същия, а и за възможността за организиране на адекватна защита спрямо него. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката. Този документ обаче, следва да е приобщен към акта, като бъде упоменат в него, каквото препращане в случая липсва.

Както беше посочено по горе ,няма как мотивите на акта да се допълват или да се правят фактически установявания в хода на съдебното производство .

Съдът не може да допълва липсващите мотиви на органа ,нито в съдебната фаза да изяснява факти , които не са намерили отражение в оспорения акт. Нещо повече , жалбоподателя е поставен в недопустима ситуация да „гадае“ основанието за властническото волеизявление на органа и не е в състояние да организира адекватно защитата си . В този смисъл съдът не може да осъществи и контролните си функции спрямо акта , както и да анализира аргументите на жалбоподателя за незаконосъобразност на същия.

С оглед на изложеното, съдът счита, че оспореният акт - Уведомително писмо № 02-220-2600/1765 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите ,обвързани с площта за кампания 2023 на изп.директор на ДФЗ,в частта с която са прихванати оторизираните суми за ДП-ОПДУ в размер на 6922.80лв ; по ЕКО-РОК в размер на 561лв , по ПЗЗЗ Натура 2000 -1382.75лв ; ОПДУ- 8486.07лв ПРИПДСО -5171.15лв и по ЕКО-НИП в размер на 762.99лв. е постановено при липса на посочени фактическо и правно основание за издаването му, поради което са налице основанията за незаконосъобразност по чл. 146, т. 2 вр. с чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК и следва да се отмени, като при условията на чл.173, ал.2 от АПК преписката следва да се върне на административния орган за ново произнасяне при спазване на указанията в настоящото решение.

При този изход на делото основателно се явява искането на жалбоподателя за присъждане на направените по делото разноски в размер на 2050 лв ,съгласно представения списък по чл.80 от

ГПК от адв.С., находящ се на стр. 85 от делото. Възражението за прекомерност на адв.възнаграждение е неоснователно ,доколкото същото е съобразено с обжалвания материален интерес в спора по същество.

Воден от горното съдът ,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на “Агро проект 2013 „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ет.5 ап.17 , представлявано от управителя В. К. чрез адв. М. С. против Уведомително писмо № 02-220-2600/1765 от 01.06.2025г за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по интервенциите ,обвързани с площта за кампания 2023 на изп.директор на ДФЗ, в частта с която са прихванати оторизираните суми за ДП-ОПДУ в размер на 6922.80лв ; по ЕКО-РОК в размер на 561лв , по ПЗЗЗ Натура 2000 -1382.75лв ; ОПДУ-8486.07лв ПРИПДСО -5171.15лв и по ЕКО-НИП в размер на 762.99лв. като незаконосъобразно ВРЪЩА преписката на административния орган за произнасяне, при спазване дадените от съда указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Държавен фонд "Земеделие" да заплати на “Агро проект 2013 „ЕООД , ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] ет.5 ап.17 , представлявано от управителя В. К. чрез адв. М. С. сумата от 2050 лв - разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 14-дневен срок от получаването му.

Съдия: